



‘Memoires’ van Marc Spandel

Auteur: Marc Spandel

DEEL 2

Er zit overal onkruid tussen het koren.

Gebaseerd op ware feiten.





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

De Belgische maffia.

(Onrechtvaardigheid, klassenjustitie, seponering, machtsmisbruik)

Inleiding

Gewoon door de 'WAARHEID' ongecensureerd openbaren.

Het is opvallend hoe gemakkelijk serieuze dossiers 'geseponeerd' kunnen worden als de slachtoffers 'gewone' mensen zijn en hoe gemakkelijk 'beëdigden' uit eigenbelang kunnen gebruik maken van corruptie en statuten binnen het justitie- en overheids-apparaat, zelf als ze een functie hebben op de laagste trappen van de 'hiërarchie'.

Het is immers een bewezen feit, dat een 'beëdiging' in realiteit het verkrijgen is van een 'overheidslicentie' om willekeurig, en ongestraft, machtsmisbruik te mogen plegen op burgers (bijvoorbeeld uit wraak), zónder dat deze zich hiertegen 'kunnen' verdedigen.

Het openbaar publiceren van 'memoires' in media waar de betreffende machtsmisbruikers geen vat op hebben, is voor de slachtoffers de enig mogelijke zelfverdediging tegen machtsmisbruiken door onschendbaren en 'beëdigden' binnen het overheidsmonster.

Dit verhaal is gebaseerd op waargebeurde feiten, herinneringen, notities en dossiers.
De hoofdrolspelers zijn:

Sydonia: Een vrouwelijke psychopaat.
Flipke: Een laks politieagent met het uiterlijk van een filmster.
Flupke: Een dom politieagent met een groot bakkes.
Jerom: Een politiecommissaris die denkt dat 'hij' comité P is.

Voor alle duidelijkheid, met 'onkruid' verwijs ik niet naar de fysieke personen, maar naar het onzichtbaar uitbreidend virus dat in àlle zwakke breinen 'machtsmisbruik' veroorzaakt.

Veel leesplezier.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

INHOUD

Pag. 4	Hoofdstuk 1: 2004...
Pag. 7	Hoofdstuk 2: Een politieagent "Zal het niet vergeten".
Pag. 15	Hoofdstuk 3: Collegialiteit.
Pag. 18	Hoofdstuk 4: Het 'spel' begon met een diepe decolleté.
Pag. 20	Hoofdstuk 5: Sydonia begon me te belagen.
Pag. 27	Hoofdstuk 6: De beëdigden Flipke en Flupke komen in actie.
Pag. 35	Hoofdstuk 7: De macht van het 'schijnbare' comité P.
Pag. 39	Hoofdstuk 8: De échte actie van comité P was 'NUL' .
Pag. 43	Hoofdstuk 9: Gesprek bij Jerom, met Flipke en Flupke.
Pag. 59	Hoofdstuk 10: Inzagerecht gevraagd in 'politie informatie'.
Pag. 67	Hoofdstuk 11: De hypocriete voortuintjes- politiek.
Pag. 74	Hoofdstuk 12: De doorschijnende gordijntjes.
Pag. 85	Hoofdstuk 13: De 'Belgische' afvalmaffia.
Pag. 94	Hoofdstuk 14: Flipke en Flupke nemen terug 'wraak'.
Pag. 105	Hoofdstuk 15: Ontslag gevraagd voor belagers Flipke en Flupke.
Pag. 118	Hoofdstuk 16: Afsluiting van 'Memoires DEEL2'.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Het Belagersteam:





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 1: 2004 ...

Als oudere werkloze die geen kans meer had op een 'serieuze' job en bovendien met een ferme burn-out (schuld van machtsmisbruik) te maken had, heb ik mij zo'n tien jaar als vrijwilliger ingezet ter ondersteuning van een kleuter- en lagere school in de omgeving van mijn woning.

Ik hielp de school bij de overstap van het klassieke schoolgebeuren naar de IT- wereld, zowel voor de leerkrachten als voor de leerlingen.

Er werden in samenwerking met de ICT- coördinator en directeur computerklassen ingericht en samen met de leerkrachten werd zoveel mogelijk bruikbare software verzameld.

Software waarmee de kinderen van in de kleuterklas spelenderwijs konden leren werken met de computer én computermuis.

Ikzelf heb voor deze leerlingen x- 'gratis' te downloaden en gebruiken computerprogramma's ontworpen en geprogrammeerd die zowel in de klas als thuis kunnen gebruikt worden... in hoofdzaak voor klassiek hoofdrekken, klokkezen, kleurenkennis enz.

Deze educatieve 'oefenprogramma's kunnen **'GRATIS'** gedownload worden op mijn website en op de website van klascement.

Op het moment van publicatie van dit boek zijn dit:

'www.spandel.be' en **'www.klascement.net'**.

Een grappig feit uit die periode zal ik nooit vergeten.

Aangezien de eerste computermuizen waren voorzien van een bol voor de sturing, kon deze sturing wel eens haperen door stof en plaksel. In dit geval moesten dit type computermuizen regelmatig proper worden gemaakt.

Leerkrachten (in die beginperiode rond 2004) hadden soms nog weinig ervaring met computergebruik en er waren toen ook al veel vrouwelijke leerkrachten.

Als dan een vrouwelijke leerkracht, onbewust van de gebruikte bewoording aan mij kwam zeggen "mijn muis is vuil" of "mijn muis moet eens gekuist worden"... Tja, dan was het even op de tanden bijten, en als deze dan een brede glimlach op mijn gezicht zag verschijnen, dan viel hare cent natuurlijk.

Daarna werd dus meer het woord 'computermuis' gebruikt. 😊



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik ontwikkelde ook een gebruiksvriendelijke mooi ogende en praktische website voor de school, onderhield deze continu, en zorgde er voor dat deze up-to-date bleef.

Zo konden de leerlingen en hun ouders de leefwereld op school 'overal' gemakkelijk volgen en op een aangename wijze voorzien worden van de nodige informatie.

Ik werd in zekere zin ook een stukje schoolfotograaf omdat ik bij evenementen, uitstappen enz., wanneer ik de gelegenheid had, een serie foto's nam, er een album van maakte, en deze albums op de website publiceerde.

Zo konden de kinderen, hun ouders en familie, 'overal' indien ze dit wensten ook deze foto's downloaden.

Ook heb ik tussendoor allerlei klusjes opgeknapt enz. (gaten boren, hardware en software vervangen en/of installeren, backup enz.).

Het meest voldoening had ik aan de volgende zaken:

- 1) Ik mocht mee ondersteuning bieden tijdens de computerlessen in het 1^e en 2^e leerjaar. De dankbaarheid en het vertrouwen van leerkrachten en leerlingen waren een echte steun, en alhoewel ik gewoon een werkloze was die zich hiervoor volledig vrijwillig inzette, werd ik door de leerkrachten en directeur aanzien als een volwaardig medewerker. De kinderen noemden mij "Opa Marc" of "Meester Marc". Nu nog noemen deze kinderen die intussen al volwassenen zijn geworden en zelf al een eigen gezinnetje hebben mij soms "Opa Marc".
- 2) Als gemachtigd opzichter zette ik mij in voor de veiligheid, vooral aan het zebrapad aan de ingang/uitgang van de school die gelegen is aan een heel drukke rijbaan. Dit was nodig, wegens het onbedachtzaam gedrag van kleutertjes en lagere school kinderen tijdens het verlaten van de school. Ze durven zomaar oversteken zonder uitkijken.

De dankbaarheid van ouders, kinderen, leerkrachten, directie en schoolomgeving was zo groot...

De vriendelijke groeten, lachjes, soms een knuffel...

Het moedigde me alleen maar aan om me zo goed mogelijk te blijven inzetten voor deze taak met zware verantwoordelijkheid.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Kort gezegd, Ik zette mij tien jaar gratis in voor dit héél goed doel, en als ik de uren die ik hieraan spendeerde zou optellen, was dit minstens een parttime job.

Maar...

Ik kan het echter niet nalaten om in de bres te springen als het nodig blijkt. Ik spring in de bres met het doel het leven beter te maken voor onderdrukte bange mensen én de maatschappij in haar geheel.

Je mag nog zo eerlijk en goed handelen én je best doen om de wereld te verbeteren. Altijd zal je rekening moeten houden met de instinctmatige 'jaloezie', die sommigen ontwikkelen, en zeker als je graag gezien wordt omwille van je inzet, gedrag, vakmanschap enz.

Foto uit krant.





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 2: Een politieagent "...zal het niet vergeten".

Er was die lokale politieagent Flipke die betreft zijn verplichtingen als 'beëdigde' blijkbaar nogal laks omging met zijn verantwoordelijkheden ten overstaan van de gewone burgers.

Hij was inderdaad van uiterlijk een knappe verschijning en trok een beetje op de filmster Alain Delon. Vooral de dames spraken hem hierdoor dus graag aan en dat zal hem wel deugd gedaan hebben.

Aangezien ik in feite die man niet persoonlijk kende en alleen maar eens zag voorbijfietsen (knappe gast, mooi uniform, serieus gedrag), had ik dus het volle vertrouwen dat deze bij het vele politiekoren hoorde. Met 'koren' bedoel ik de politiemensen die zich als beëdigde agent blijven gedragen met het nodige 'correcte' verantwoordelijkheidsgevoel en gedrag... Mensen die politieagent zijn geworden vanuit een gezond idealisme om de maatschappij te dienen en de burgers te beschermen tegen allerlei kwaad.

Mijn hoed af voor dit koren!

Ik wil begrijpen dat ook Flipke waarschijnlijk vanuit dit idealisme is gestart als politieagent, maar dat zoals bij werknemers in vele bedrijven dit soort jong 'idealisme' bij hem mettertijd is verdwenen en is overgenomen door laat ons zeggen gemakzucht wat betreft verantwoordelijkheden (Typische evolutie voor overheidsperoneel). Tja... uiterlijk van een filmster, vrouwelijke aandacht, voordelen in natura, goed loon en werkzekerheid, altijd gelijk krijgen zelf als je leugens vertelt (omdat je beëdigd persoon bent), mooi uniform, wapens mogen dragen en gebruiken, MACHT over 'gewone burgers' uitstralen...

Er zullen altijd zwakkere karakters zijn die hierdoor een 'karakterverandering' niet kunnen weerstaan.

Ik ben echter iemand die 'niet' enkel kijkt naar het uiterlijk vertoon.

Enkele 'praktische' ervaringen met Flipke zorgden er voor dat ik, als hoog sensitief persoon een heel ander gedacht kreeg over hem als 'politieagent' en over de zogenaamde 'collegialiteit' met zijn maatje Flupke (ook politieagent op de laagste trede).



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

In onze straat is praktisch nul percent parkeerplaats wegens het slechte parkeerbeleid in onze stad. Aangezien in onze straat 'gratis' kan geparkeerd worden aan beide kanten én er geen bewonerskaart nodig is, is het dus begrijpelijk dat ook mensen uit omliggende straten hier een 'plaatsje' moeten zoeken.

Een bepaalde buurman had dit probleem al proberen oplossen door jaren aan een stuk zijn voordeur vol te hangen met allerlei klevers en parkeerverboden met de verklaring dat zijn voordeur een oprit was voor zijn motor enz., maar de 'normale' gezond denkende mensen negeerden zijn 'bevelen' en zo bleef hij dan ook nog steeds weinig voor de eigen gevel kunnen parkeren.

Hij kon het niet laten om de mensen te proberen wijsmaken dat hij 'politiebevoegdheden' had en 'heel goed bevriend was met veel politieagenten op het politiebureau', die voor hem alles zouden doen omdat hun kinderen in zijn club mochten trainen enz.

Enfin...

Op een bepaald moment had die buurman besloten om zijn parkeerprobleem zélf op te lossen, wet of géén wet! Op eigen initiatief plaatste hij plots zo'n 50 meter persoonlijk parkeerverbod op de openbare parkeerstrook voor zijn deur.

Als het alleen voor zijn eigen deur was, zou hij te veel ambras krijgen met zijn burens en daarom had hij om de burens mild te stemmen het parkeerverbod zo'n 50 meter lang gemaakt zodat ook zij steeds plaats hadden voor 'hun' gevel. Hij plaatste dan zonder officiële vergunning zijn eigen parkeerverbod- borden op het voetpad..

Om mij gunstig te stemmen t.o.v. deze praktijk belde hij mij aan met het volgende "Jij mag daar zoals mijn burens ook gaan parkeren, maar als je voor mijn deur staat en ik wil daar staan, dan moet je wel je auto verplaatsen zodat 'ik' voor mijn deur kan staan!" Ik antwoordde dat hij niet het recht heeft om zomaar zonder toelating een stuk straat te claimen voor persoonlijk parkeren, en hij verklaarde daarna dat het maar 'tijdelijk' was "omdat er een container ging komen want hij was aan het verhuizen".

De maanden bleven verstrijken, en van een 'container' was niets te zien natuurlijk!

De politieagent Flipke trok zich hier dus niets van aan en liet oogluikend deze wetsovertreder die een stuk openbare parkeerstrook 'geannexeerd' had, gewoon met rust.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Uiteindelijk was ik die man zijn leugens en intimidatie zodanig moe, dat ik zélf naar het politiekantoor ging om te vragen of het normaal was dat die buur met zijn 'politiebevoegdheden' zomaar een stuk straat mocht claimen voor persoonlijk gebruik, én andere mensen een parkeerverbod mocht opleggen of een mondelinge licentie mocht geven om op dat stuk openbare parkeerstrook te mogen parkeren of niet.

Onmiddellijk had hij de verkeerspolitie aan zijn deur en was het parkeerverbod 'verdwenen'. Dat ik de volgende ochtend moest vaststellen dat op mijn auto een bijtend product was gespoten waardoor de verf in blaren was getrokken, laat ik hier buiten beschouwing.

Wat ik niet buiten beschouwing laat is, dat ondanks mijn protest hierover, de bevoegde politieagent Flipke al die maanden geen enkele actie ondernam tegen dit misbruik!

Een andere buur (Het was nog de tijd van de plastic huisvuilzakken)...

Alhoewel deze buur een grote tuin heeft en de andere mensen netjes de vuilzakken buitenzetten de avond vóór de omhaling, kreeg deze buur 'de gewoonte' om een privé sluikestort op te bouwen op de parkeerstrook alsof dit de normaalste zaak was. Hij dumpte zijn afval gewoon in een open aanhangwagen voor zijn deur! Dit bleef maar duren en na winderig weer lag de omgeving regelmatig vervuild met stukken weggewaaid piepschuim, papier enz.

Uiteindelijk heb ik op internet het politiereglement opgezocht, uitgeprint, en vervolgens aangebeld aan die buur zijn deur om dit zwart op wit document af te geven waarop staat dat dit systeem wettelijk verboden is en door de overheid aanzien wordt als sluikestort wat een flinke boete en opruimingskosten kan geven.

Ik vermeldde ook dat ik klacht zou neerleggen als dit zou blijven duren.

Wat was het antwoord hierop van de dame die open deed?

"Flipke... dat is tenminste geen zeikerd gelijk de andere flikken. Flipke laat de mensen tenminste met rust! Waarom mag dit niet? Omdat mijn man een bruine is zeker?"



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Wat ik hier niet buiten beschouwing laat is, dat ondanks mijn protest, de bevoegde politieagent Flipke, ook tegen dit nonchalante sluikstorten al die maanden geen enkele actie wilde ondernemen!

Even later verplaatste die sluikstorter zijn stortplaats voor de gevel van een oud koppeltje dat zo'n 50 meter verderop woonde aan de overkant van de straat.

Hij zette zijn aanhangwagen ook op slot zodat die niet zomaar kon verplaatst worden, en wist, dat deze oude mensen te bang waren om zélf te reclameren over zijn sluikstort voor hun deur. Hij kon immers goed intimideren had ik al ervaren.

Ik vond dit schandalig gedrag en trommelde enkele andere sterke buurmannen op om met vereende krachten die aanhangwagen, alhoewel hij niet gewoon kon verbollen, terug voor de deur van de sluikstorter te versleuren.



Feit is dat ik toezichthoudende politieagent Flipke er aan herinnerde dat ik hem al meermaals op dit sluikstorten gewezen had en hem gevraagd had om vanuit zijn ambt die buur hierover aan te spreken en desnoods gepast te sanctioneren. Ik vroeg hem dan ook waarom hij dat niet deed "jij bent toch een politieman of niet?" vroeg ik.

Flipke antwoordde dat hij gaan zeggen is dat ze er een zeil of zoiets moesten over leggen zodat de burens dit afval niet konden zien liggen en er geen last van hadden. Hij mocht het ook in zijn auto stoppen van Flipke...

Een verbod op verder sluikstorten? Neen hoor... oogkleppen dragen is de boodschap!

Flipke verklaarde aan mij dat hij de mensen die overtredingen doen niet wil sanctioneren omdat ze anders niet meer met hem willen praten en hij zo geen 'informatie' meer krijgt. Was die buur een 'informant' misschien? Feit is dat er toen een soort kogelgat in zijn venster te zien was en dat niemand in de buurt weet vanwaar, en wanneer dit gat er eigenlijk kwam.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Onze straat werd in 2012 grondig gerenoveerd.

Compleet nieuwe rioleringen, nieuwe nutsleidingen, nieuwe bestrating, nieuwe voetpaden enz. Dit duurde ongeveer een klein jaar.

Tijdens heel de periode van werkzaamheden werd de straat verboden toegang voor alle voertuigen. Alles lag volledig open. Het begin en einde van de straat waren afgesloten met nadar hekkens die voorzien waren van de nodige C3 borden (Verboden doorgang).

De 'brave' burgers parkeerden vroom hun wagens in aanliggende straten, maar de 'stoute' burgers veeften vierkant hun voeten aan wetten en maatschappelijke regels. Deze verplaatsten alle dagen de nadarhekkens met verbodstekens en gingen voor hun deur parkeren, waarbij ze zich zelf niet geneerden om pas geplaatste nieuwe rioolkolken enz. kapot en/of scheef te rijden.

Ze wisten immers blijkbaar op voorhand dat ze van de met oogkleppen toeziende politieman Flipke nooit sancties moesten verwachten!

Ik heb foto's genomen van zo'n mooi waterpas geplaatste rioolkolk die volledig scheef was gereden als bewijs voor het 'respect' dat arrogante burgers lieten zien voor het feit dat ze een volledig nieuwe straat kregen op kosten van de belastingbetalers én voor het noeste werk van de mensen die die rioolkolken enz. mooi op hun plaats probeerden houden in afwachting dat ze zouden in- gebetonneerd worden.





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Wat Toont de foto hier als bewijs van de recidive arrogantie en laksheid?

- Het nadarhek met toegangsverbod C3 is mooi opzij gezet.
- De 'arrogante' mensen negeerden dit doorgangs- en parkeerverbod en parkeerden op een recidive wijze willekeurig en hinderlijk hun auto's op deze werf.
- De 'arrogante' mensen reden ook nieuw aangelegde situaties gewoon scheef en kapot (zie rode omcirkelingen als voorbeeld)
- Dit was zowat dagelijkse kost.



- Een waterpas op deze scheef gereden rioolkolk geeft meer duidelijkheid. Het houten blokje was nodig om de waterpas 'waterpas' te kunnen zetten.
- Aan het oliespoor te zien werd de carter van die auto goed geraakt (positief karma).



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)



- Dat paaltje? ... Oeps! Hoort hier niet thuis! Eventjes opzij duwen want ik wil HIER parkeren!



- Verboden voor alle verkeer? Wat kan ons dat deren... Bedankt Flipke !



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Flipke bleef deze arrogante overtredingen maar door de vingers zien zonder enige reactie t.o.v. die 'enkele' burgers en vandalen die vierkant hun voeten bleven vegen aan de Belgische verkeersregels en normen.

Was hij bang voor hen? Werd hij gechanteerd voor iets dat het daglicht moest mijden? In ieder geval vertoonde Flipke 'abnormaal' politiegedrag wat betreft zijn verantwoordelijkheden als toezienend politieman.

Toen ik als gemachtigd opzichter aan de schoolpoort voor een veilige oversteek van kinderen en hun ouders zorgde, zag ik op een bepaalde dag dat er op het voetpad naast het zebrapad een paar vette vuilzakken (als sluikstort) waren geplaatst. Na een paar dagen zorgde het lekken van vieze vloeistof al voor allerlei ongedierte (kevers, pissebedden, vliegen...) rond die zakken.

Ik sprak toezichthoudende politieagent Flipke aan over dit sluikstort aan de schoolpoort en het zebrapad, én het bijkomend gevaar voor de gezondheid van de kinderen.

Flipke verklaarde dat hij dit 'onmiddellijk' ging laten opruimen en ik was tevreden.

Meer dan een week later was het nog niet opgeruimd. Deze zakken werden pas meegenomen tijdens de 'normale ronde' van de vuilniswagen bijna twee weken later!

Bovenstaande 'ervaringen' maakten me op den duur kwaad en inderdaad uitte ik toen net zoals de ouders van schoolkinderen die ook klaagden over deze vieze situatie mijn mening met de uitspraak "Flipke trekt er zich blijkbaar niets van aan!".

De mensen uit de omgeving die Flipke intussen al jaren kenden gaven me volmondig gelijk wat betreft de voeten vegen aan zijn verantwoordelijkheden als politieagent.

Deze uitlatingen kwamen (hoe kan het anders) ook aan Flipke zijn oren natuurlijk!

Flipke sprak me hierover aan, en ik antwoordde dat dit inderdaad mijn mening is en ook de mening die ik vernomen heb van verschillende andere mensen.

Resultaat:

Flipke keek me recht in de ogen en verklaarde "... Ik zal dit niet vergeten!"

Als ervaren mens kon ik uit die reactie van Flipke concluderen dat ik vanuit zijn hoek nog wat (wraak) kon verwachten natuurlijk.

Maar ja... er is de onschendbare macht van de 'beëdigde' hé.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 3: Collegialiteit.

Het is nu eenmaal zo, dat de mens gemakkelijk te manipuleren is, en vooral via intimidatie en schrikbewind. Dat weten ze binnen de Belgische overheid maar al te goed, en ze maken van deze kennis dan ook dankbaar gebruik!

Ik weet uit ervaring, dat vele mensen graag hun mening durven uiten en eisen stellen onder elkaar, maar als het er op aankomt om zélf voor hun rechten en tegen onderdrukking of machtsmisbruik op te komen? Dan kruipen ze als bange wezels in hun schulp, in de hoop dat iemand anders de kolen voor hen uit het vuur gaat halen. Voor hen telt enkel het voordeel dat de inzet van een ander voor 'hen' opbrengt! Het nadeel dat die 'ander' daarvoor ondervindt? Tja, dat interesseert hen niet natuurlijk!

Wel... ik behoor tot die mensen die de hete kolen uit het vuur haalt voor anderen. Enerzijds omdat dit in mijn genen zit, en anderzijds omdat ik tegen machtsmisbruik ben en niet kan aanzien hoe bang mensen kunnen zijn voor de minste intimidatie door een uniformdrager, machtsmisbruiker met plastron en twee linkerhanden, manipulerende media- info of... weet ik veel.

Na de mijn recente ervaringen met politieagent Flipke én met de mening van andere mensen over Flipke zijn manier van 'verantwoordelijkheid nemen', besloot ik uiteindelijk ook eens serieus te reageren op deze situatie. Laat ons zeggen dat ik voor de zoveelste keer 'in de bres ging springen' voor andere mensen die uit angst voor sancties niets zélf durven ondernemen.

Tijdens mijn ganse carrière werd van deze karakter- eigenschap door verschillende mensen geprofiteerd.

Dit (al dan niet op vraag) 'in de bres springen' kwam voor mij meestal nadelig uit en voor 'de mensen' voor wie ik in de bres sprong voordeliger. Ondanks deze wetenschap ben ik altijd fier geweest dat ik over deze vorm van antieke ridderlijkheid beschik.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Aangezien de burgemeester (normaal gezien) het hoofd is van de lokale politie, besloot ik aan de burgemeester én de korpschef via email vragen te stellen betreffende de werkwijze en taken van toezichthoudende politieagenten.



Ik gaf uitleg over mijn mening en deze van andere ontevreden burgers betreffende de in onze ogen onverantwoorde werkwijze van Flipke (als politieagent) en de houding van de politiediensten algemeen t.o.v. de gewone burger (van het kastje naar de muur sturen en van de muur terug naar het kastje enz.)

Hierbij stelde ik ook de vraag of het een toezichthoudend politieagent zijn 'opdracht' is om zich op dergelijke (lakse) wijze te gedragen t.a.v. foute toestanden (arrogante en recidive wetsovertredingen).

Indien dit gedrag in 'opdracht' is, dan verklaarde ik dat Flipke er niet aan kan doen, maar indien dit specifiek gedrag van Flipke niet zijn 'opdracht' is, dan verwachtte ik dat Flipke bijgestuurd zou worden door zijn oversten.

De burgemeester ging dit nagaan...

Het spel was begonnen natuurlijk!

Flipke werd op het spreekwoordelijk matje geroepen...

En als je (niet anoniem) een politieagent op het matje laat roepen, dan kan je tegenwoordig Amerikaanse politie- toestanden krijgen natuurlijk (bendevorming).

Op 04/11/2013 was ik volop bezig met mijn taak als gemachtigd opzichter aan het zebrapad van de school.

Plots stopte een politiewagen (die waarschijnlijk om 'smosjes' was gereden in het smoswinkeltje verderop). Hij bleef vlak voor mijn neus stilstaan midden op het zebrapad. Dit is een zware overtreding omdat de kinderen en hun ouders gehinderd worden om over te steken op het zebrapad. De geüniformeerde bestuurder boog zich over de passagiersstoel naar mij toe en draaide rustig aan mijn kant het autoraam open. Vervolgens begon hij mij intimiderend aan te spreken. Het was Flipke zijn vriend en collega Flupke!

Hij kon het niet 'appreciëren' met wat ik één van zijn collega's had gedaan, en omwille van deze reden zal hij NOOIT(!) meer tegen mij spreken!



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik begreep eerst niet waarover Flupke het had en vroeg hem wat er eigenlijk scheelde. Hij verklaarde dat het over 'een brief' ging die ik zou geschreven hebben...

Nu begreep ik waarom Flupke die vroeger steeds vriendelijk was tegen mij, mij al een tijdje straal negeerde als ik "goeden dag" zei of knipoogde. Hij deed al een tijdje alsof ik gewoon niet meer bestond voor hem.

Flupke eindigde zijn intimidatiegesprek met "Ik zal óók eens een briefje schrijven over U!".

De kinderen moesten oversteken en hij reed verder.

Uit ervaring, en aan deze man zijn blikken te zien, wist ik dat ik in de toekomst van Flupke dus ook nog wat 'wraak' mocht verwachten, maar dat deze wraak 'levenslang' zou duren had ik niet verwacht natuurlijk.

Normaal gezien zou een mens met een beetje IQ achteraf inzien dat wraak in zo'n context enkel een impulsieve reactie was die eigenlijk niet in verhouding staat tot de 'reden' van die impulsieve reactie. Een gezond denkend mens zou na een tijdje relativiseren, maar voor Flupke blijven wraakgedachten blijkbaar levenslang hangen. Vandaar dat ik Flupke zijn IQ onder de middelmaat schat en hem in feite klasseer als een 'dom' politieagent met een grote mond.

Ik heb Flupke zijn 'politie interventie' aangeklaagd bij 'intern toezicht' en zijn korpschef.

Intern toezicht reageerde met rond de pot gedraai en gaf als verantwoording op deze intimidatie dat het om normale 'collegialiteit' gaat.

Hier verwijst ik naar de titel van deze 'memoires' die luidt :

Er zit overal onkruid tussen het koren.

Beëdigd onkruid is 'onschendbaar' en wordt beschermt door de Belgische overheid.

Onkruid blijft groeien als de boer verzaakt om de verdere groei te stoppen, omdat hij het "schone plantjes" vindt.





Hoofdstuk 4: Het 'spel' begon met een diepe decolleté.

Tja... als je gemachtigd opzichter bent aan een kleuter- en lagere school, tijdens de uren dat de kinderen naar school worden gebracht of afgehaald worden, dan is het normaal dat er op die momenten veel moeders de revue passeren hé!

Als er op 1000 moeders 999 zijn die je inzet voor de veiligheid van hun kinderen zichtbaar waarderen, kan er ook altijd wel eentje tussen zitten die jaloers is op die waardering, of die van jou iets méér verlangt om een of andere reden.

Voor mij is tijdens die taak echter iedereen gelijk. Alle deelnemers aan het verkeer op die plaats en op die momenten bekijk ik in feite als objecten (kinderen, ouders, autoverkeer, prioritair verkeer).

Ik moet dan continu overzicht houden en deze 'objecten' in goede banen proberen begeleiden met het doel de veiligheid zo goed mogelijk te garanderen en ongelukken 100% te proberen vermijden.

In feite houd ik tijdens die taak dus geen rekening met 'wie' die objecten zijn en zal zoveel mogelijk 'neutraal' reageren op de verkeerssituatie van het moment, eender wie die kinderen, ouders, autobestuurders enz. ook mogen zijn. Dit geldt even goed voor politiewagens die niet prioritair rijden. Ik zie dan enkel de verkeerssituatie, auto's en mensen, en een eventuele ontstane chaos die ik moet oplossen.

Dit is er de oorzaak van, dat soms ook eens een niet- prioritair rijdende politiewagen door mij werd gestopt via mijn C3 bordje (valt niet in goede aarde bij mensen zoals Flupke die zich wat méér voelen dan een gewone burger).

Het was putje winter...

Er was logisch gezien niet veel 'speciaals' te zien want het vroor dik onder nul, er zat een ijzig windje, en de moeders waren dik ingepakt van kop tot teen met de nodige truien, jassen, mutsen en sjaaltjes.

Plots was ze daar ... een op zijn minst 'speciale' verschijning in dat ijzige toneel. Deze mollige dame geef ik in dit boek de naam Sydonia.

Bibberend van de kou staken al die totaal ingepakte moeders, vaders, en kinderen voor mijn neus de straat over op dat zebepad...



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Je kan je indenken hoe ik in dat vriesweer verschoot toen Sydonia met een opvallend zwierig pasje én een diepe decolleté om U tegen te zeggen, vergezeld van een glimlach van het ene oor tot het andere, met haar gevulde boezem showend, mijn neus voorbij paradeerde. Ze had op dat moment duidelijk geen kou hoor!

Ik kon mijn mond écht niet houden en terwijl ze zo zwierig voorbij huppelde stelde ik gewoon een kort vraagje “heb jij geen kou?”.

Haar hoogmoedige blik veranderde niets en ik voelde aan, dat deze vraag bij de toen warmbloedige Sydonia waarschijnlijk niet in goede aarde viel.

Als ik later deze speciale ‘ontmoeting’ overdacht, kon ik geen normale reden bedenken voor Sydonia haar toenmalig gedrag, maar ik heb er misschien toch zo’n drie ‘mogelijke’ uitgedacht.

- 1) De meest aannemelijke reden is, dat dit hete dametje verliefd was op die knappe succesvolle gemachtigde opzichter en een ‘andere’ reactie verwachtte dan de vraag “heb jij geen kou?”. Sydonia verwachtte waarschijnlijk een meer bewonderende reactie zoals “Amai gij komt er goed voor!” ... misschien verwachtte ze wederkerende verliefdheid of zoiets. Spijtig voor haar misschien, maar ze is niet precies mijn type hé.
- 2) Ofwel moest ze bij mij een bepaald gedrag of reactie uitlokken in opdracht van Flipke en Flupke zodat ze een ‘wraakreden’ konden hebben om mijn goede naam in de grond te kunnen boren. Ik heb later immers gezien dat Sydonia goede maatjes speelde met Flipke.
- 3) Ofwel had ze ‘iets’ speciaals ingenomen waardoor ze geen last ondervond van de weersomstandigheden en in hoger sferen rondhuppelde.

In ieder geval hebben Flipke, Flupke, en Sydonia in de jaren die hierop volgen weer een bewijs geleverd dat échte pesters... wat hun reden ook moge wezen, heel hun leven hun slachtoffers zullen blijven belagen, zeker als de pesters een psychopathisch karakter hebben of over een onschendbaar statuut beschikken.

Dit hoofdstukje was nodig om meer inzicht te krijgen in het vervolg van dit verhaal.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 5: Sydonia begon me te belagen.

In het verleden heb ik soms al eens dingen onbewust miszegd tegen een vrouw, maar achteraf had ik daar spijt van omdat ik het wel goed bedoeld had maar blijkbaar fout was.

Voorbeeld:

Een keer of twee dacht ik dat een dame heel duidelijk een zwangere buik had en in de laatste zwangerschapsmaanden zat. Oprecht wenste ik die dame vriendelijk "proficiat", maar kreeg een kwade blik terug omdat dit volgens hen 'niet' zo was en een andere oorzaak had.

Vandaar dat ik sindsdien besloten heb om te proberen, niet meer 'impulsief' een gemeente 'proficiat' te wensen tegen zichtbaar zwangere dames.

Normaal gezien verwachtte ik niet dat ik ooit zou gestalkt of belaagd worden door een vrouw omdat ik op een of andere wijze 'iets' zou misdaan of miszegd hebben. Maar er zijn dus ook vrouwelijke psychopaten...

Sydonia had 'iets' tegen mij.

Ze kon gewoon niet op mijn gezicht denk ik.

Feit:

Op een dag stond ik net aan mijn voordeur... kwam Sydonia die in de buurt woont, plots al roepend naar mij toegelopen. Ik dacht dat ze mij riep om iets te vragen of zo en ik zeg "Hallo (en haar echte voornaam)".

Plots wees ze met de vinger recht naar mij en met een hatelijke blik riep zij:

"Ik moet jou niet en jij moet mij niet! Er gebeuren achter deze voordeur dingen die niet mogen gezien worden. Slechte dingen!" en "Gij moogt niet meer tegen mijn kinderen spreken, en doe je dat toch, dan bel ik naar de politie!".

Terwijl ze terug naar huis ging riep ik haar na "Bel dan de politie maar. Ik blijf een goede dag zeggen tegen uw kinderen!".





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Tot op dat moment waren haar kinderen en echtgenoot altijd vriendelijk geweest tegen ons, en we hadden tot dan ook altijd gewone burengesprekken met hen.

Tot dán wel ...

Ik vertelde deze onverwachte gebeurtenis tegen mijn vrouw en zei haar dat ik niet de tijd had gekregen om hier grappig op te antwoorden. Iets in de aard van "Jij moet mij niet, maar ik moet jou wél!".

In ieder geval scheelt er 'iets' tussen de oortjes van die Sydonia.

Feit:

Ik en mijn vrouw stonden in de ALDI aan de kassa in de rij aan te schuiven om te betalen. Terwijl we onze aankopen op de lopende band plaatsten hadden we nog niet opgemerkt dat Sydonia vóór ons in de rij stond, maar we wisten het héél snel hoor.

Sydonia draaide zich plots om en ik zei "Dag (en haar echte voornaam)".

Met een vlamme blik riep ze luid "Ik spreek niet tegen vieze venten!".

Deze uitspraak riep ze opzettelijk op een plaats waar verschillende mensen aanwezig zijn, om mij een 'slechte' naam te proberen bezorgen natuurlijk.

Feit:

Donderdag 22/12/2016.

Voor ik 'officieel' op pensioen ging had ik dus in de school zélf ontslag genomen als vaste gemachtigde opzichter enz. maar ik ben wel voor deze school officieel gemachtigd opzichter gebleven als 'reserve' om in te springen bij noodgevallen.

Tijdens deze overgangsperiode had de school ruim genoeg tijd (zo'n half jaar) om een vaste vervanger te zoeken terwijl ik gewoon verder het schooljaar bleef afwerken. Mijn vervanger werd geen vrijwilliger zoals ik, maar een zogenaamde 'gemeentewacht' die in vaste dienst is bij het lokaal gemeentebestuur.

Door onverwachte omstandigheden kon die gemeentewacht soms niet ter plaatse zijn en werd mij de vraag gesteld of ik tijdelijk kon inspringen, wat ik dus steeds graag, en met verantwoordelijkheidsgevoel heb gedaan.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

De ouders en kinderen waren dan ook blij, mij nog eens te zien aan dat zebrapad, maar plots verscheen Sydonia die haar kindjes kwam afhalen op school.

Haar zoontje stond al met zijn fietsje klaar aan het zebrapad en ik sprak hem vriendelijk aan met "Ha, de (zijn voornaam), die wil oversteken hé". Daarop volgend ging ik het verkeer tegen houden op het zebrapad zodat die jongen veilig kon oversteken.

Mama Sydonia dacht duidelijk anders over de term 'veiligheid voor haar kinderen'... gewoon omdat 'IK' daar stond om haar zoontje veilig te laten oversteken.

Toen ik daar midden op het zebrapad stond te wachten met mijn C3- bord de lucht in, én teken deed aan die jongen dat hij mocht oversteken, trok Sydonia haar kind weg van het zebrapad om hem een eindje verder te verplichten samen met haar op een onveilige plaats over te steken tussen de geparkeerde auto's en het aankomende verkeer door!

Het is erg dat een moeder het leven van haar kinderen op het spel zet uit haat voor een persoon die ze "niet moet".

Sydonia is dus ook geen échte moeder in mijn ogen, maar een moeder die 'iets' mankeert tussen de 'moederlijke' oortjes.

Feit:

16/02/2017 (15u45')

Wij woonden hier op dat moment al 45 jaar en Sydonia slechts enkele jaartjes. We hadden een heel goede naam in de buurt vanwege onze hulpvaardigheid en vriendelijkheid t.o.v. iedereen.

Ik had echter al enkele maanden opgemerkt dat de mensen uit mijn buurt die vroeger altijd vriendelijk waren geweest, mij argwanende blikken begonnen toewerpen.

Het was al een hele tijd gedaan met "goede morgen" enz.

Ik dacht dat dit aan het slechte weer lag en dat dit soort negeren en die zure gezichten wel zou overgaan als het lentezonnetje te voorschijn kwam.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ook Sydonia, haar man en kinderen hadden aan hun reacties te zien duidelijk uitdrukkelijke instructies gekregen om mij compleet te negeren. Ze mochten geen blik meer werpen in mijn richting, laat staan terugspijken als ik een goede dag wenste. Als ik op straat of aan mijn deur verscheen moesten de kinderen ze zo vlug mogelijk terug binnen gaan in hun woning. Sydonia en haar man draaien elke keer als ze mij zien, zonder schaamte hun rug naar mij toe en springen ook zo snel mogelijk binnen in hun woning of verschuilen zich achter geparkeerde wagens. Ik leek wel de duivel te zijn!

Het voelde alsof ik door hen behandeld wordt als iemand die uit de Jehova- sekte is verbannen en 'verplicht' totaal genegeerd 'moet' worden. Een sektelid dat dit niet doet zou 'sancties' krijgen.

Er is dan nog het feit dat haar, rechtover haar deur wonende beste vriendin en diens man en kinderen, net het zélfde negering- gedrag moesten(?) vertonen t.o.v. mijn persoon. Sydonia was een échte psychopaat gebleken. Hoe kan zij anders andere mensen dwingen tot dergelijk gedrag t.o.v. een brave mens die zij "niet moet"?

Op deze 16/02/2017 om 15u45 moest ik dus letterlijk 'ontdekken' wat de werkelijke oorzaak was voor deze veranderingen in de 'houding' van de buurt ten overstaan van mijn persoon en gezin.

Sydonia zag me staan en plots..., in een opwelling van woede, bekende zij de verantwoordelijke te zijn voor deze wijziging in het maatschappelijke gedrag van de buurt en verder.

Ze was dus blijkbaar samen met haar vriendin al lang mijn persoon en gezin volop aan het belagen zonder mijn medeweten.

Haar vriendin speelde met veel plezier het belaag- spelletje mee op haar eigen wijze, zoals mijn gedrag op straat filmen met haar smartphone, en klaarblijkelijk ook mijn voorkeur continu in het oog houdend met een camera die een vaste opstelling had op een hoekje van haar venster aan de straatkant.

Het viel mij op dat zelf met gesloten gordijnen dit 'hoekje' steeds onafgedekt bleef.

Dankzij 'sociale media' zoals facebook hadden beide dames ook andere kanalen ontdekt om mij de grond in te boren voor zo ver ze konden natuurlijk.

Het enige doel van de twee vriendinnen was mij proberen betrappen op 'iets' waardoor ik mijn goede naam voor altijd zou kunnen kwijtraken.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Het was die dag (16/02/2017) vanaf 15u30 zoals gewoonlijk druk in de straat... de scholen liepen leeg en de moeders keerden huiswaarts met hun kinderen. Ook wij hadden onze kleindochter juist afgehaald aan haar school.

Sydonia was de fietsen tegen haar gevel aan het plaatsen en tijdens het passeren zei ik vriendelijk "Dag (voornaam)" tegen haar zoontje.

Toen Ik, mijn vrouw, en onze kleindochter klaar stonden aan onze voordeur om binnen te gaan begon Sydonia plots zo luid ze kon, naar ons te roepen. Ze riep zo luid dat de hele buurt haar duidelijk kon horen én verstaan: "Laat mijn kinderen met rust!... Vuile pedo!"

Ik riep terug "Gij moet u eens goed laten onderzoeken!" en dacht dat het hiermee misschien gedaan was, maar neen hoor...

Sydonia bleef maar roepen:

"Vuile pedofiel, gij moet met uw vieze pedofielenpoten van de kinderen afblijven enz." .

"Ge valt ons al heel de week lastig enz.".

De bijhorende bedreigingen hoorde ik niet eens van het verschieten...

Deze 'actie' van Sydonia ging té ver, en zeker omdat er verschillende moslim- moeders met kinderen in de omgeving waren en ook wonen. Het is immers geweten hoe agressief deze kunnen worden als het om de veiligheid van hun kinderen gaat. Bij de minste verdachtmaking willen ze zelf een onschuldige persoon al in groep direct gaan lynchen. Dit is bewezen uit gebeurtenissen (in het verleden) aan schoolpoorten! Er is dan ook nog het systeem van eremoorden enz. in bepaald culturen.

Mijn echtgenote stond te wenen van die beschuldigingen, en onze kleindochter wist niet goed hoe zich te houden bij deze zware beschuldigingen in het openbaar.

Aangezien ik iemand ben die snel handelt wanneer dit nodig is, en ik een situatie ook nogal snel kan analyseren, besepte ik het volgende.

Sydonia is volop bezig met belaging en zij probeert op psychopathische wijze andere mensen en gevoelige culturen aan te zetten om 'haar wraak' uit te voeren.

De psychopathische betichtingen waren van die aard dat ze levensbedreigend werden voor mijn persoon en gezin, en dààr moest dringend een einde aan komen vóór er iets ernstig zou gebeuren.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Sydonia die bewust anderen aanzette tot dergelijke ernstige actie zou daarna gemakkelijk haar handen kunnen wassen in onschuld want 'zijzelf' had er niets mee te maken gehad natuurlijk! De 'daders' waren immers ànderen...

Typisch bewust gedrag voor een psychopaat.

Ik riep haar dus toe "Jij bent een psychopaat en moet je laten onderzoeken!" en vervolgens "ik ga direct klacht neerleggen bij de politie zie... Dit gaat té vér madam!".

Haar man kwam tot voor mijn neus staan en smeekte om dat niet te doen met de woorden "Doe dat niet a.u.b. Zij weet immers goed dat je geen pedofiel bent. Je moet niet naar de politie gaan."

Dat ik mij van die smeekbede dus niets aantrok is begrijpelijk.

Ik sprong woedend op mijn fiets en Sydonia riep me nog zo luid ze kon achterna: "Ik heb dit al aan heel de buurt wijsgemaakt. Ze kennen u al allemaal en ik zal dit ook nog veel verder gaan rondvertellen!!!"

Meteen had ik dus het bewijs dat het argwanende gedrag en de zure blikken van de buurt t.o.v. mijn persoon en gezin de oorzaak vond bij belaging (opstokerij) door Sydonia.

Ik ben dan recht naar de politie gereden om onmiddellijk een klacht neer te leggen waar ik onder andere vermeldde dat ik (in die tijd) 1000 € schadevergoeding van Sydonia zou eisen voor elke keer dat ik vernam ze nog dergelijke zwaarwichtige en gevaarlijke beschuldigingen zou doen aan mijn adres.

PV nr.: DE.52.L4.002785/2017 dd.16/02/2017

Sydonia werd hierop officieel door de politie uitgenodigd voor een verhoor waarop zij (hoe kan het anders) de complete onschuld speelde alhoewel zij ook (onbewust) verklaringen aflegde die op zijn minst haar 'intenties' om mij te belagen duidelijk maakten.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik ben daarna ook naar de schooldirectie gegaan van de school waar Sydonia waarschijnlijk ook aan de schoolpoort dit soort roddel verspreidde. Daar heb ik de directeur en enkele leerkrachten op de hoogte gebracht van deze situatie en gevraagd om mij op de hoogte te brengen als Sydonia of haar kinderen op school dit soort gevaarlijke beschuldigingen verder bleef verspreiden.

Dan zou ik telkens een extra klacht wegens belaging indienen tegen Sydonia met de eis tot schadevergoeding, in de hoop dat Sydonia dan wel snel haar 'vuile' mond zou houden.

De directeur beloofde dit te zullen doen, maar ik kan enigszins begrijpen dat een schooldirecteur zich met dit soort zaken in realiteit niet zou inlaten.

Intussen kwam een andere buur bij mij aanbellen om mij te vertellen dat hij het een grote schande vond hoe beide vriendinnen via facebook al een tijdje bezig waren met mijn naam te bezoedelen.

Via facebook probeerden ze immers andere 'kennissen' op te stoken en deze goede buur kwam me een klein voorbeeldje tonen over het soort 'discussies' die ze via die weg voerden achter mijn rug.

Nu, tijdens het schrijven van deze memoires is het reeds 2025 en nog steeds blijven Sydonia, haar kinderen, haar man, en wie weet ik nog meer, blijkbaar verplicht om mij op de zelfde wijze te blijven negeren en behandelen als in de beginperiode van haar belaging.

Ze moeten al meer dan een decennia later, nog steeds mijn blik vermijden, snel binnen gaan als ze mij zien, hun rug naar mij draaien als ik passeer, zich wegsteken tussen geparkeerde auto's...

Gewoon niet normaal!



Hoofdstuk 6: De beëdigden Flipke en Flupke komen in actie.

Tja... Ik heb Sydonia haar (vuile) mond misschien gesnoerd, maar stel dat de twee geniepige op wraak beluste politieagenten Flipke en Flupke, hierin een stukje zouden meegespeeld hebben door hun nieuwe vriendin Sydonia 'aan te zetten' tot belaging van mijn persoon. Dit kan dus ook een 'mogelijke' piste zijn om Sydonia haar plotse psychopathische aanvallen te kunnen verklaren.

Als mijn goede naam genoeg door het slijk zou gehaald worden, dan zouden Flipke en Flupke "van niets weten" natuurlijk, en zeker als hun wraak voor ernstige gevolgen zou zorgen ten overstaan van mij en mijn gezin, zouden ze met de vinger naar Sydonia kunnen wijzen, als 'belager'.

Maar...

Ik had dus vlugger gereageerd dan Flipke en Flupke verwacht hadden, door direct een officiële klacht in te dienen, waardoor Flipke en Flupke, (indien ze er bij Sydonia voor iets tussen zaten natuurlijk) moesten gaan oppassen voor Sydonia. Ze moest eens haar mond voorbij praten in deze context...

Dankzij de uitnodiging tot verhoor in het politiekantoor, en zo'n 'uitnodiging' gaat gepaard met een niet mis te verstaan standaard- formulier, kwam mogelijke vervolging, en schadevergoeding en/of gevangenisstraf wegens aanzetten tot dodelijke bedreigingen ten overstaan van een eerbaar burger en diens gezin, om het hoekje kijken natuurlijk.

Sydonia en haar vriendin hebben dan wel een grote mond, maar als ze zo'n onverwachte reactie krijgen kruipen ze met een ei in de broek in hun schulp. Ze waren (normaal gezien) bang geworden. Enerzijds voor de mogelijke gevolgen (indien ze hun 'spelletje' zouden verder spelen) voor hun portemonnee, en anderzijds voor het mogelijk verlies van hun mooie job die een blanco strafregister vereist....

In dit geval was het voor Sydonia en co. dus aan te raden dat zij per direct (voor hun eigen welzijn) zouden stoppen met het opvolgen van eventuele 'raadgevingen' van de agenten Flipke en Flupke. Zo slim is een psychopaat wel.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Wat konden deze politieagenten om 'wraak' te nemen nu anders doen dan zélf hun wraakgevoelens te realiseren als gevolg van het verlies van deze dommekrachten? Ze hebben hiervoor de macht, want als 'beëdigd' persoon krijgen ze ALTIJD gelijk bij zaken van Woord tegen woord!

Van beëdigde personen wordt door de minder intelligente overheid immers verwacht dat ze nooit kunnen liegen... nooit crimineel gedrag kunnen vertonen... altijd de waarheid spreken enz.

De gedachte dat er ook 'onkruid' tussen het beëdigd koren kan zitten, is voor de overheid die zélf uit beëdigde personen bestaat 'taboe', en bij 'foutjes' wordt dan ook de bekende 'paraplu' opengetrokken.

Zware 'fouten' die tóch de media zouden halen worden 'voor de show' bestraft door middel van een 'blaam' die na een jaar weggeveegd wordt, door een boete voor de beëdigde dader van pakweg 10 euro of door een tijdelijke schorsing (met behoud van loon) tot de zaak is overgewaaid, waarna zelf een 'promotie' voor de dader kan volgen.

Gelukkig maar dat politieagenten die op de laagste trappen in de politie- hiërarchie staan méést op hun tellen moeten passen.

Waarom? Ze zijn niet zo geweldig intelligent en worden vlug verleid door de 'macht' die ze hebben gekregen met hun uniform, beëdigde onschendbaarheid, en het feit dat ze op straat wapens mogen dragen en gebruiken om die 'macht' te tonen en zo 'intimiderende' indruk kunnen maken op de bange 'gewone' burgers.

Het is te begrijpen dat zwakke karakters als gevolg van die 'gekregen (niet verdiende) 'macht', het wel eens hoog in hun ster kunnen krijgen en deze 'macht' gaan misbruiken voor zaken die niets met hun beëdigde taken te maken hebben.

Flipke en Flupke hun ware aard kwam dus boven drijven en Flupke schaamde zich niet om zelf tijdens zijn dienst in uniform, mij op het politiebureau in het bijzijn van zijn collegae toe te roepen dat hij "NOOIT MEER MET MIJ SPREEKT !!!".

Wat moet het koren onder de politie dan wel gaan denken over mij door deze uitspraken van een collega? Ik stond algemeen bekend als brave burger met een goede burgerzin! Wat vertellen Flupke en Flipke dan wel achter mijn rug om, aan hun goedgegelovige correcte collegae?



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik zou Flipke en Flupke 'hun' geniepig manier van wreken snel beginnen ondervinden hoor.

Het is de laatste jaren een feit geworden dat er in het lokale politiegebeuren veel nieuwe jonge kandidaten te zien zijn die politieschool volgen, ook mensen die overgeplaatst zijn enz. Dit zijn meestal (ik denk het toch) goed menende idealisten die zich willen inzetten voor de bescherming van de brave burger tegen de stijgende criminaliteit allerlei. Ze willen zich inzetten voor een nobel doen, wat bij mij veel respect opbrengt natuurlijk.

Hierbij worden ze met 'raad' en daad bijgestaan door de oudere en ervaren politiemensen wat heel normaal is. Het is ook normaal dat deze jonge krachten die raad blindelings opvolgen. Enerzijds omdat ze dan zekerder worden van hun job en bijhorende carrièremogelijkheden, en anderzijds omdat raad van ervaren stielmensen heel leerzaam kan zijn.

Dit soort raad en bijstand door ervaren mensen is héél positief, zowel voor het politiegebeuren als voor de brave burger, maar...

Zoals overal in de natuur zijn hier zowel voordelen als nadelen aan verbonden.

Voordeel heb ik hiervoor al beschreven.

Nadeel is dat onder de 'raadgevers' ook onkruid kan zitten dat bewust 'foute info' kan geven door de jonge idealisten (het koren) op een 'fout' spoor te zetten... De nieuwelingen moeten óók van het 'beëdigde' onkruid klakkeloos die 'info' als waarheid beschouwen. Het is nu eenmaal hun 'job' en 'opdracht'.

Aangezien dit 'onkruid' zich camoufleert als 'ervaren' rotten in het vak en het zelfde uniform draagt dat door het koren wordt gedragen enz., wordt hun foute 'info' dus ook gemakkelijk aangenomen door de onbewuste idealisten (het koren) tijdens hun leerproces. Ze 'vertrouwen' er immers op dat 'ALLE' raad van 'ervaren' agenten ook 'juiste raad' is.

Wel... Flipke en Flupke blijken dus onkruid te zijn tussen het koren en 'foute raad en info' te geven indien dit in 'hun' kraam past. Als dit héél nadelig is voor een brave burger waar ze zich op willen wreken, kirren ze van blijdschap.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Als je een klacht indient bij de politie, en je voegt hierbij een document 'benadeelde persoon', dan moet het parket je op de hoogte houden van de vorderingen in het onderzoek, én van de uitspraak en beslissing van de onderzoeksrechter.

Feit is, dat ik na het indienen van de klacht tegen de belagende Sydonia, niets meer vernam vanwege de politie of het parket, ondanks het document 'benadeelde persoon'. Het bleef doodstil hierrond.

Ik kreeg het gevoel dat Sydonia door Flipke en Flupke een soort 'beschermende' hand (tegen mogelijke vervolging) boven het hoofd werd gehouden.

Enfin...

Het parket had de wettelijke verplichting (benadeelde persoon), om mij op de hoogte te brengen van de seponering, maar aan deze 'verplichting' haar voeten geveegd!

In opdracht van de politie van Sint-Niklaas?

Na aandringen van, mijnentwege bij het parket, kreeg ik zo'n twee maand later van de procureur des Konings een bevestiging dat deze klacht wegens belaging (snel) 'geseponeerd was'

Uit ervaring wist ik echter, dat een benadeelde persoon na seponering van zijn/haar klacht het recht heeft om bij het parket een kopie aan te vragen van het geseponeerde dossier.

Ik heb dit uiteraard gedaan.

In dit dossier zat behalve een kopie van het verhoor van Sydonia ook een 'speciale' brief aan het parket... Een brief die aan het dossier was toegevoegd achter mijn rug om! De giftige brief was opgemaakt door de wraakzuchtige politieagenten Flipke en Flupke en bevatte zodanige leugens over mijn persoon dat het parket door deze 'politie-informatie van Flipke en Flupke' overtuigd werd om mijn klacht tegen belaagster Sydonia onmiddellijk te seponeren.

Hun 'vriendin' Sydonia was hiermee beschermt tegen vervolging, en ik kon verder op mijn kin kloppen met die klacht betreffende belaging natuurlijk!

De politie- informatie van Flipke en Flupke aan het parket was van die aard dat de beslissende procureur van mij het gedacht kreeg dat ik een echte rotzak zou zijn. Een seponering was dus te verwachten.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoe die valse brief in het betreffende dossier is terecht gekomen weet ik niet, maar het kan niet anders of Flipke en Flupke hadden 'ergens' van iemand (van vriendin Sydonia?) de vraag gekregen, de klacht in de doofpot te proberen krijgen.

Om mogelijke vervolging te vermijden?

Tijdens het indienen van de klacht wegens belaging door Sydonia, heeft de verbalisant mij immers gevraagd of ik 'wenste' dat Flipke in deze zaak moest bemiddelen, en ik heb uitdrukkelijk gezegd dat ik dit '**ZEKER NIET**' wenste vanwege mijn vroegere ervaringen met Flipke én het feit dat Flipke wraakgevoelens koesterde t.o.v. mij.

Tóch verscheen deze 'wraakbrief' van beide agenten Flipke en Flupke vlak na het indienen van die klacht, in het dossier... Flupke en/of Flipke waren op het moment van de klachtindiening aanwezig op het politiebureau. Ze hadden me opgemerkt en gezien dat ik die klacht indiende.

Vervolgens hebben ze bij de verbalisant 'inkijk' gevraagd in die klacht en de jonge verbalisant onmiddellijk deze 'aanvulling' met hun persoonlijke 'politie- informatie' opgedrongen !

Vraag is, of politieagenten die niets met een ingediende klacht te maken hebben, het recht hebben om zomaar en 'ongewenst' een persoonlijke klacht van een burger te gaan inzien én er uit wraak 'negatieve informatie' aan toe te voegen?

Hebben Flipke en Flupke hier de wet niet overtreden en zijn ze voor deze onrechtmatige inzage niet strafbaar?

Het is immer verboden aan politiemensen en ambtenaren om persoonlijke informatie over burgers op te vragen "in het systeem", als er geen reden en/of opdracht is! Laat staan dat ze er een pak leugens aan toevoegen uit 'wraak'.

In dit geval kunnen agenten normaal gezien al een zware sanctie verwachten.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Welke 'politie- informatie' stond er in die brief aangaande mijn persoon?



'bijkomende informatie'



- Nopens het gezin van Sydonia zijn ons geen opmerkingen bekend.
- Nopens het gedrag van SPANDEL Marc uit nr.80 kunnen wij opmerken dat hij in de buurt al met tal van inwoners ruzie en discussies heeft gehad, die hij meestal zelf heeft uitgelokt.
- Hij komt in onze informatie veelvuldig voor, vooral doordat hij vijftig meldingen maakte de jongste vijf jaar, zoals inzake foutparkeren, sluikstort, hinder allerlei,...
- SPANDEL Marc klaagt over alles en iedereen.
- Het is ons gekend dat in zijn omgeving mensen reeds verhuisden omwille van zijn bemoeienissen.
- Naar aanleiding van hetgeen wij van de wijkinspecteur (Flipke) vernemen, zoeken wij SPANDEL Marc op in onze bestanden.
- Wij stellen vast dat betrokkene zichzelf duidelijk beschouwt als toezichter van de wijk (al dan niet correct).
- Hij belt zeer regelmatig naar onze diensten voor allerlei zaken.
- Tevens vernemen wij via de wijkinspecteur (Flipke) dat SPANDEL Marc ook via de burgemeester klachten of meldingen maakt over het reilen en zeilen in 'zijn' wijk.
- Onze collega (Flupke), inspecteur, is ook reeds in contact gekomen met SPANDEL Marc. Hij meldt ons dat SPANDEL Marc hem ongevraagd aanspreekt, ook al heeft onze collega hem al laten verstaan dit niet te doen. SPANDEL Marc heeft ook reeds klacht ingediend tegen onze collega.

Daarna nog een beetje mooipraterij betreffende de belaging door Sydonia.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Wees eens eerlijk: Welke Procureur des Konings zou na dergelijke informatie vanwege 'beëdigde personen' de klacht van een zo door en door slechte persoon als ik, niet 'seponeren', wat die klacht ook moge wezen?

En zeker als de laatste opmerking is:

"Onze lokale wijkinspecteur, collega (Flipke), zal zich verder bezighouden met de verdere opvolging van dit dossier en daarbij aansluitend de hele problematiek hierrond in de wijk."

Deze laatste 'hint' aan de Procureur Des Konings kan gerust aanzien worden als "Geachte, U hoeft zich niet verder moe te maken voor de behandeling van deze zaak. Wij zullen dit zélf wel oplossen en besparen u hiermee een pak werk als u deze zaak gewoon seponeert!"

De onderzoeksrechter die deze zaak 'seponeerde' zonder mijn 'ware' aard te kennen, deed dit dus met de beste bedoelingen maar wist duidelijk niet dat hij de 'behandeling' in handen gaf van de beklaagden zélf.

Dat deze zaak als gevolg hiervan met een brede lach rechtstreeks in de prullenmand gedeponeerd werd is dus begrijpelijk. En... deze pesterij door Flipke en Flupke is dus gelukt!

Deze giftige in de grond borende leugen- informatie van onschendbaar 'beëdigd' onkruid wordt dus klakkeloos genoteerd als 'onbetwistbare politie- informatie'?

Is dit geen duidelijke en bewuste 'eerroof' die 'wettelijk' mag gepleegd wordt door twee politieagenten t.o.v. een rechtgeaarde en eerlijke mens waartegen ze 'wraakgevoelens' koesteren?

Is dit geen **'wettelijk beschermd' machtsmisbruik?**

Later heb ik Flipke en Flupke in het bijzijn van Jerom geconfronteerd met hun 'bijkomende informatie' die ze enkel voor het parket bedoeld hadden. Hun eerste 'verbaasde' reactie nadat ik hen een kopie van hun giftige '(geheime) informatie' onder de neus schoof, was waarschijnlijk een scheet van het verschieten waarna ze verbaasd de vraag stelden **"Hoe kom jij hier aan ??? Dat is een PRO JUSTITIA !"**.

Deze twee stukjes onkruid onder het koren, Flipke en Flupke waren wel zo slim geweest om hun 'bijkomende informatie' niet persoonlijk te ondertekenen natuurlijk!



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Conclusie:

Deze pesterij- actie van Flipke en Flupke door gevaarlijke belager Sydonia te beschermen tegen eventuele vervolging is gelukt.

Maar... Dit verhaal in 'mijn' gratis boek, waarin hun ware aard te lezen is, kunnen ze niet in de prullenbak doen verdwijnen omdat ze op dit boek géén vat hebben beëdigd of niet!

Dit stukje verhaal geeft een duidelijk beeld van hoe groot de 'macht' van de laagste hiërarchische graad van 'beëdigd' persoon nog kan zijn t.o.v. de 'gewone' burger. Zélf als het om nietsnutten gaat die omwille van vriendjespolitiek of familiebanden aan die beëdigde macht zijn geraakt.

Zélf al hebben ze een IQ dat zo laag is dat ze hun verantwoordelijkheid in het maatschappelijk leven blijkbaar niet kunnen snappen.

Het is vreselijk om te moeten ontdekken dat de 'gewone' burgers geen recht van verdediging krijgen bij machtsmisbruik door 'beëdigde' (onschendbare) macht.



Hoofdstuk 7: De macht van het 'schijnbare' comité P.

In dit hoofdstuk begin ik de vraag te stellen “wat is het eigenlijke nut van comité P... het instituut dat de brave burger moet beschermen tegen machtsmisbruiken door politiemensen?”

Ik zal hier al beginnen met mijn persoonlijk antwoord, en dit antwoord is een ‘conclusie’ die ik getrokken heb uit persoonlijke ervaringen betreffende klachtenbehandeling voor klachten bij dit vast comité P.

Conclusie:

- 1) Dit comité ter ‘bescherming’ van de brave burger kan je vergelijken met de ook mooi ogende bescherming door de antipestwet.
Beide ‘beschermingsmiddelen’ zijn even hypocriet als de politici die hen in het leven geroepen hebben. Ze staan mooi omschreven op papier, maar omwille van de ‘zelfbescherming’ mogen ze in de praktijk niet gebruikt worden waarvoor ze dienen.
- 2) Het zijn ‘Klaagmuren’ die opgericht zijn om slachtoffers van machtsmisbruik te ‘sussen’ met de gedachte dat hun klachten ‘serieus’ genomen worden en de machtsmisbruikers ook ‘serieuze’ gevolgen kunnen verwachten.
De slachtoffers kunnen er hun ‘klachtbriefjes’ tussen de stenen steken en de aangeklaagde daders mogen deze er achteraf zélf tussenuit halen om deze te verbranden in hun doofpotten.
- 3) Het comité P is GEÉEN ‘onafhankelijk en neutraal’ controle- instantie, maar gewoon een afdeling van de politie die de schijn geeft ‘onafhankelijk en neutraal’ te zijn.
Dit is gewoon een federaal opgericht centraal verzamelpunt van klachten tegen politioneel machtsmisbruik dat de klachten van burgers ontvangt en rechtstreeks doorspeelt aan de betreffende lokale politiediensten waarover de klacht gaat!

Ik zal via enkele voorbeelden duidelijk maken, waarom ik tot deze conclusie ben gekomen.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Na de giftige belaging (zie vorig hoofdstuk) door Politieagenten Flipke en Flupke, en denkend aan andere voorvallen van machtsmisbruik door Flupke, had ik besloten om het vast comité P in te schakelen en bij dit toezichtsorgaan een klacht in te dienen tegen Flipke en Flupke.

Zogezegd, zo gedaan op 1 juni 2017 : Referentie AF/20170601/121642.

In deze klacht beschreef ik onderandere:

- *Hoe Flupke mij meerdere keren met een vlamme blik had toegeroepen dat hij “nooit meer, zolang hij leeft, tegen mij zal spreken en dat ik nooit meer tegen hem mag spreken”.*
Dat hij deze uitspraken op de openbare weg riep vanuit zijn dienstwagen en ook in bijzijn van zijn collegae achter de balie van het politiekantoor nadat ik hem zag en vriendelijk “dag (echte voornaam)” had gezegd.
- *Dat deze reacties van Flupke een gevolg zouden zijn van het feit dat ik het ‘gewaagd’ had, als gevolg van de mening van mij en andere mensen, om vragen te stellen over de (in onze ogen lakse) manier waarop zijn collega Flipke omging met de verantwoordelijkheden als toeziend politieagent of ordehandhaver.*
- *Dat Flipke en Flupke besloten hadden om als gevolg van deze vraagstelling besloten hadden om ‘samen’ wraak te nemen op mij.*
- *Dat ik hierover al klacht ingediend had bij ‘intern toezicht’ in het lokale politiekantoor, maar dat dit niets had opgebracht.*
- *Dat Flupke aanwezig was in het politiekantoor en me had zien binnenkomen, maar niet wist wat ik daar ging doen en mij in het oog bleef houden van achter de ontvangstbalie.*
Ik moest plaats nemen in de wachtkamer en Flupke had gezien dat een jonge politieagent mij kwam ophalen om het PV te gaan opstellen in een verhoorkamer. Deze nieuweling die mij van haar nog pluim kende, nam de klacht op zoals het hoorde. Vriendelijk, neutraal en zo correct mogelijk.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik was op mijn beurt ook vriendelijk en correct. Laat ons zeggen dat het een aangenaam en gemoedelijk gesprek was.

Terwijl deze verbalisant het verslag aan het typen was in de computer kwam er een dringend bericht op zijn scherm...

Hij las dit bericht en plots was zijn 'vriendelijkheid' volledig omgeslagen naar een wantrouwige en koele blik!

Vervolgens klikte hij het 'bericht' weg en werd de klacht verder opgenomen met een verzuurd gezicht... alsof hij met een 'Cop Killer' te doen had.

Dat was in ieder geval het gevoel dat die brave man mij deed krijgen.

Aangezien de achter de balie aanwezige Flupke mij had zien binnenstappen in die verhoorkamer kon het niet anders of 'hij' had dit 'bericht' op die correcte neutraal en vriendelijk handelende verbalisant zijn scherm laten verschijnen. Zijn doel? Mij te behandelen als een soort politie- verrader of gevaarlijke gangster of iets dergelijks. Hij vroeg waarschijnlijk aan die jonge verbalisant om 'collegiale steun'.

Ik kon dus vermoeden dat Flipke en Flupke achter mijn rug om, ook hun 'politie-informatie' aangaande mijn persoon goed aanvulden met allerlei leugens en beschuldigingen die, hoe kan het ook anders, door de 'correcte' politieagenten (het koren) en het parket konden geraadpleegd- en als 'waarheid' MOESTEN aanzien worden omdat een beëdigd agent nu eenmaal "niet kan liegen hé".

Er was ook bijvoorbeeld de vriendelijke ontvangst van die jonge vrouwelijke (trouwens knappe) verbalisant die mijn klacht opnam betreffende de stalkende Sydonia. Ook haar gezicht veranderde plots van vriendelijk naar zuur vanaf het moment ze mijn identiteitsgegevens had ingevoerd in het computersysteem.

Ze werd plots zodanig tegenwerkend dat ze weigerde bepaalde dingen in het PV op te nemen, alhoewel ik er op aandrang om die feiten te vermelden. Ze sprak ook geen woord betreffende mijn recht op het document 'benadeelde persoon', maar dat heb ik opgelost door er de volgende dag persoonlijk achter te vragen en dit aan het parket te bezorgen.

Deze klacht bij het comité P werd aangevuld met kopie van zwart- op wit nota's en bewijs van o.a. de giftige 'bijkomende informatie' die Flipke en Flupke aan het parket en co. bezorgd hadden om een snelle seponering wegens belaging te kunnen bewerkstelligen.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Het comité P had dus ruim voldoende reden gekregen voor een grondig onderzoek naar de handel en wandel van de twee macht misbruikende politieagenten Flipke en Flupke. Ik kreeg van het vast comité P de bevestiging van ontvangst en vertrouwde er dus ook op, dat dit vast comité P de zaak 'correct' zou afhandelen...

Als realist begrijp ik, dat van 'correcte' en jonge agenten verwacht wordt dat ze klakkeloos de in het systeem aangebrachte 'info' die genoteerd is door oudere 'ervaren' collegae als waarheid aanzien.

Als goede en brave burger met gezonde burgerzin ben ik akkoord met 'waarheid' in deze persoonlijke politie- informatie bestanden, maar niet met bewust aangebrachte leugens die enkel tot doel hebben om iemand zijn/haar goede naam in de put te boren voor de rest van het leven.

Leugens die, omdat ze ingevoerd werden door wraaknemende 'beëdigde personen' óók door 'het systeem' klakkeloos aanvaard worden voor waarheid.

Ik snap maar al te goed de zure gezichten van het koren als ze dergelijke 'foute info' over een persoon in zich opnemen... omdat ze gewoon niet kunnen weten of het om foute info gaat of niet.

Als ze de keuze moeten maken tussen de info van een 'gewone' burger of de 'info' van een 'beëdigde politieagent', dan is voor hen deze keuze vlug gemaakt.

Ik zou trouwens (normaal gezien) óók meer vertrouwen hebben in politie- informatie dan in de informatie van een roddeltante!

Er schort dus duidelijk iets aan de 'betrouwbaarheid' betreffende 'politie- informatie'.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 8: De échte actie van comité P was 'NUL' .

De 'behandeling' van deze klacht door het vast comité P spreekt boekdelen.

In verband met mijn klacht heb ik van het comité P als antwoord gekregen. Dat de bevoegdheid om mijn klacht te behandelen werd overgedragen aan de korpschef van de lokale politiezone Sint-Niklaas en dat deze mij schriftelijk op de hoogte zou stellen van het resultaat van het onderzoek.

Er staat ook vermeld dat als ik niet kan instemmen met de onderzoeksresultaten, dat ik dan schriftelijk en gemotiveerd bij comité P kan verzoeken mijn klacht opnieuw te behandelen.

DUS COMITÉ P HAAR ENIGE TAAK IS KLACHTEN AANNEMEN, EN DEZE IN HANDEN STEKEN VAN DEGENE WAAROVER DE KLACHTEN GAAN!

1 maand nadat het comité P de behandeling heeft overgedragen aan de korpschef van Sint-Niklaas, heb ik deze korpschef aangesproken op 25/08/2017 om 18u15 op de grote markt te Sint-Niklaas, en hem gezegd dat ik nog steeds wachtte op zijn schriftelijk antwoord i.v.m. deze zaak.

De korpschef bleek van heel deze zaak niet op de hoogte, heeft deze vraag genoteerd en zou dit dossier opzoeken om te zien wat hij kan doen.

Hoe komt het dat die man niets wist van een opdracht vanwege comité P die hij (normaal gezien) twee maanden eerder had ontvangen?

Had Jerom van 'intern toezicht' (al dan niet met medeweten van de korpschef) besloten om een beschermende hand te houden boven het hoofd van Flipke en Flupke door de klacht tegen hen 'met de mantel der liefde te bedekken' zolang er geen haan over kraaide?

In ieder geval was het voor Flipke en Flupke voordeliger dat hun machtsmisbruik in de doofpot wordt gestopt, dan dat dit in de openbaarheid zou komen natuurlijk!





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Resultaat: (30 augustus 2017)

Geachte mijnheer,

Uw klachtmail via comité P van 1 juni 2017 heb ik met aandacht gelezen en deze voor verder onderzoek overgemaakt aan commissaris Jerom verantwoordelijk voor de klachtenafhandeling.

Bij die gelegenheid werden de betrokken politieambtenaren geconfronteerd met de inhoud van uw mail.

Het onderzoek werd inmiddels afgesloten, maar onderschrijft uw grieven niet.

De bijkomende inlichtingen in het proces-verbaal schetsen de reeds bestaande burendproblematiek en geven een volledig beeld aan de parketmagistraat. De gebruikte bewoordingen en omschrijvingen kunnen bezwaarlijk als ongepast worden genoemd. De parketmagistraat beslist op zijn beurt geheel autonoom welk gevolg het gerechtelijk dossier dient te krijgen.

Ik heb niettemin kennis genomen van uw klacht, maar zie mij om de hiervoor aangehaalde reden genoodzaakt uw klacht zonder enig gevolg te klasseren.

Indien u niettemin de conclusies van dit onderzoek wil betwisten kan u, aan de hand van een schriftelijk en gemotiveerd verzoek, gericht aan het vast comité P, Drukpersstraat 35/1 te 1000 Brussel steeds vragen op uw klacht opnieuw te behandelen.

Van uw klacht en mijn besluit wordt schriftelijk kennis gegeven aan

- *Het parket van de Procureur des Konings te Dendermonde*
- *Het vast Comité P*
- *De algemene Inspectie van de Federale en Lokale Politie*
- *Onze eigen dienst Intern Toezicht.*

Hoogachtend;

Naam (+ handtekening)

Hoofdcommissaris

Korpschef.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Wat kunnen we uit dit antwoord van een korpschef concluderen?

- De korpschef stuurt in blind vertrouwen, zónder de klachten te lezen over 'zijn' politieagenten of politiekorps door naar Jerom van 'intern toezicht'.
- Jerom van 'intern toezicht' van de lokale politie, 'speelt' de rol van 'comité P' en 'seponeert' zaken (verticaal in de doofpot) in plaats van zijn verantwoordelijkheid te nemen t.o.v. macht misbruikende agenten.
- Ofwel 'toont' de korpschef dat hij van niets weet wat betreft 'zijn' opdrachten vanwege comité P, ofwel worden dit soort opdrachten die het daglicht niet mogen zien (om de goede naam van zijn korps niet te schaden) in samenspraak met Jerom van 'intern toezicht' in stilte, maar 'bewust' afgevoerd.
- De korpschef gelooft net zoals het parket 'klakkeloos' de leugens die door wraak nemende agenten in persoonlijke dossiers van hun slachtoffers genoteerd worden.
- De korpschef 'blijft' leugens en machtsmisbruik binnen zijn korps aanvaarden als 'normaal', en verdediging door het slachtoffer van machtsmisbruik binnen zijn korps wordt niet aanvaard!

Uiteraard heb ik de raad aan het einde van deze brief gevolgd en onmiddellijk een aangetekend schrijven gestuurd naar "Het Vast Comité P" op 01/09/2017... Hierop heb ik nooit antwoord gekregen!

Waarom?

Omdat de cirkel rond begon te draaien natuurlijk!

Het 'vast comité P' stuurt deze vraag naar de lokale korpschef en Jerom van 'Intern toezicht' die zélf mogen beslissen wat er met deze klacht over henzelf moet gebeuren! Dus... doofpot en niet meer reageren.

Als ik hierrond nog vragen heb aan comité P, blijft deze cirkel 'rond' zonder enig effect!

Klacht naar comité P -> wordt doorgespeeld voor behandeling aan de beklaagden -> de beklaagden seponeren -> Als je wil kan je de klacht opnieuw naar comité P sturen -> wordt opnieuw doorgestuurd naar de beklaagden voor behandeling... enz.

Cirkel zonder einde en met NUL resultaat voor slachtoffers van politieel machtsmisbruik!



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Toen ik tijdens een latere confrontatie met Flipke, Flupke en Jerom, in Jerom zijn bureau op het politiekantoor tegen Jerom vernoemde dat ik mijn vraag tot 'correcte' behandeling van deze klacht volgens de regels een tweede keer herhaald had bij het vast comité P, antwoorde hij verbaasd: "Wanneer was dat? Ik weet hier niets van!"

Kan natuurlijk ook al vergeten zijn dat hij deze tweede vraag (zélf handelend als comité P) destijds rechtstreek in de prullenmand had geworpen of bezorgd had aan Flipke en Flupke met de vermelding dat ze er mee mochten doen wat ze wilden...

Aangezien het stilzwijgen, moest ik zoals gewoonlijk zélf naar het antwoord van het zogenaamde comité P (Jerom) gaan zoeken in de justitie- cloud waarin de 'beëdigden' vrij spel hebben zonder limieten.

Sint-Niklaas, 08/12/2017. (maanden later)...

Betreft: Referentie: AF/20170601/121642.

Geachte,

Twee maanden geleden (op 01/09/2017) heb ik uw diensten een aangetekend schrijven gestuurd met het verzoek een eerdere, door de lokale politie niet correct behandelde klacht, opnieuw te behandelen.

Het verbaast me dat ik sindsdien vanwege uw diensten geen enkele reactie en geen enkel antwoord heb ontvangen op dit aangetekend schrijven.

U begrijpt dat ik als benadeelde persoon graag op de hoogte wordt gebracht van de huidige situatie, of als u deze zaak al moest afgehandeld hebben, toch ten minste van het resultaat van dit schriftelijk verzoek.

Graag zou ik van uw diensten (indien dit mogelijk is) op de hoogte gebracht worden van de huidige situatie rond mijn klacht.

***Vriendelijke groeten,
Marc Spandel.***

Het is STIL gebleven !!! (kon verwacht worden natuurlijk)



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 9: Gesprek bij Jerom, met Flipke en Flupke.

Op 08/11/2019...

Zowel Flipke als Flupke bleven zich t.o.v. mij na meer dan 6 jaar nog steeds negerend en onvriendelijk gedragen. Vooral Flupke.

Vandaag heb ik in het Waasland shoppingcenter een jonge degelijke politieagent ontmoet en ik kon het niet nalaten om hem aan te spreken betreffende het onstopbare en blijvend hatelijke gedrag van Flipke en Flupke. Ook over het feit dat er voor deze 'blijvende' haat geen enkele reden is.

Ik heb van hem de raad gekregen om hierover eens een goed gesprek te hebben met beide agenten en voor zo'n gesprek een afspraak te maken met Jerom.

Aangezien ik het onbetamelijke gedrag van beide agenten beu ben, vond ik dit een prachtig idee, en zeker vanuit het oogpunt dat ze mij leren kennen zoals ik écht ben, en niet zoals zij onder elkaar over mijn persoon liegen, roddelen, en leugens verspreiden in notities die door alle politieagenten en justitiediensten kunnen geraadpleegd worden en blijkbaar worden 'geloofd'.

Er is trouwens over dit soort 'roddels' in politie dossiers een artikel verschenen waarin werd uitgelegd dat elke agent zomaar elk verzinsel kan noteren zónder dat er controle is over het feit of het de waarheid of een leugen is, en dat dit soort communicatie tussen de verschillende politiediensten en korpsen heel kwalijke gevolgen kan hebben voor de onwetende en onschuldige mensen waarover deze notities (roddels) worden genoteerd.

Als ervaren mensenkenner kan ik enigszins begrijpen dat je, als je eens een politieagent op zijn tenen trapt, zijn beste vriend die ook politieagent is, óók op je kap krijgt en dat dit binnen het politiegebeuren als 'collegialiteit' wordt omschreven.

Maar... als de betreffende agent op het matje geroepen is, en de zaak is afgerond, dan is dit (zeker voor een integere politieagent) geen reden om levenslang 'wraak' te blijven plegen t.o.v. de burger die het 'gewaagd' heeft om een vraag te stellen

Beide agenten (Flipke en Flupke) zijn vanwege hun 'wraak' en bijhorende 'leugens' al mijn respect (als agent) voor hen verloren. Ik hoopte dat ze zich na een 'persoonlijk' gesprek over de uit de hand gelopen situatie, uiteindelijk terug normaal, objectief en neutraal zullen gedragen t.o.v. mijn persoon. Eventueel met een meaculpa- gevoel en bijkomende verontschuldiging.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik had dus een gesprek aangevraagd om een einde te stellen aan die vete.

13/11/2019 10u37.

Ik werd opgebeld door Jerom.

Jerom vroeg of ik met hem een afspraak wilde voor een gesprek. Ik heb dit bevestigd. Daarna vroeg hij waarover het gesprek ging...

Ik heb mijn hart uitgestort over dit blijvend haatgedrag, dat eigenlijk een soort blijvende pesterij (negeren) is, en dat dit al meer dan 6 jaar aan de gang is zonder enig teken van verbetering.

Ik verklaarde dat ik dit wilde uitpraten met de twee agenten in het bijzijn van een integere persoon (ik dacht hierbij aan Jerom), want alleen met hen zal dit sowieso een fiasco zijn.

Resultaat:

Jerom ging Flipke en Flupke over deze vraag aanspreken.

Hij kon niet beloven dat de betreffende agenten bereid zullen zijn voor dergelijk gesprek, maar zal hen in ieder geval proberen aanmoedigen om hierover met 4 (Jerom, Flipke, Flupke en ik) rond de tafel een openhartig gesprek te hebben.

Jerom zegt dat hij niet weet wanneer dit zou kunnen doorgaan omdat het enkel zal kunnen wanneer beide agenten dit op het zelfde tijdstip zullen kunnen regelen (taken, vrije tijd, enz.).

Ik heb geantwoord dat zo'n afspraak maken voor dit gesprek voor mij in feite geen probleem geeft omdat ik gepensioneerd ben (en dus veel vrije tijd heb).

Ik ben akkoord gegaan met deze regeling van Jerom , en hij zal mij verder op de hoogte brengen.

21/11/2019 11u33

Ik werd opgebeld door Jerom.

Jerom heeft over mijn vraag een gesprek gehad met de twee agenten, en voor het betreffende gesprek (Jerom + Flipke + Flupke + mijzelf) is een afspraak gemaakt voor donderdag 28/11/2019 om 14u.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

28/11/2019 14u



Gesprek:

Jerom begeleide mij door de gang naar zijn bureau. Intussen ritste hij met zijn sleutel of iets in die aard over een radiator die aan de rechterkant van de gang tegen de muur was bevestigd. Dit gaf een luid klinkend rammelend geluid in die gang. Hij zei met een glimlachje "Als ze dit horen aankomen, dan krijgen ze schrik."

Raar detail:

Ik stel me achteraf de vraag, of Jerom geen 'formeel' maar een 'informeel' gesprek geregeld had. Waarom?

- 1) Hij had dit gesprek gepland op een moment dat hij 'officieel' afwezig was wegens een verlofperiode (die hij speciaal voor dit gesprek even had onderbroken).
- 2) Nadat we in zijn bureau waren aangekomen werd hij een eerste keer opgebeld en hij antwoordde de beller luid en klaar "Ik ben in verlof en dus niet aanwezig!". Daarna gooide hij kwaad de hoorn neer op het telefoontoestel.
- 3) Hij werd een tweede keer opgebeld waarna hij zonder te antwoorden met geweld en in kolleire, het kabeltje van de telefoon gewoon uit de contactdoos op de muur rukte.

Flipke en Flupke kwamen binnen.

Jerom liet ons elk om beurt spreken en ik mocht beginnen.

Ik begon met de vraag: "hebben jullie een fatwa uitgesproken betreffende mijn persoon?"

Hierop volgend kregen Jerom, Flipke, en Flupke elk een kopie van hun valse 'politie- info' de neus geschoven... Hun 'extra toevoeging' aan het PV waarmee ze achter mijn rug om bij de politiediensten én het parket, mijn goede naam door het slijk sleuren!

Bovenaan staat duidelijk bovenaan dat het van PRO JUSTITIA komt (gerechtelijk dossier).



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ze verschoten en Flupke riep "Hoe kom jij hieraan? Dat is PRO JUSTITIA !"



Ik legde hen uit hoe ik dit verkregen heb, en Flipke en Flupke moesten dus even slikken dat hun 'geheime' tussenkomst onder mijn ogen was gekomen.

Ik wilde verder de oorzaak van het al 6- jaar lang durende probleem uitleggen aan de twee agenten, maar werd door Jerom meermaals onderbroken met het bevel 'dat ik het kort' moest houden. Tot ik op een moment "'t is al genoeg" hoorde en moest stoppen met mijn uitleg. Spijtig genoeg...

Eindelijk kreeg ik het antwoord op mijn vraag die ik 6 jaar geleden aan de burgemeester, korpschef en Jerom gesteld heb betreffende de manier van werken van een politieagent.

Het antwoord van Jerom was in mijn ogen 'verbijsterend'!

- 1) Een politieagent mag zélf kiezen op welke wijze hij zijn werk doet.
- 2) Als Flipke zijn filosofie is, dat als hij zich niet te veel wil aantrekken en oogluikend onwettige of criminele situaties toe te laten, met het doel goed te blijven overeenkomen met de mensen... dan mag hij dit gerust doen.
- 3) Als hij bepaalde mensen niet WIL sanctioneren voor sluikstorten enz. dan mag hij dit gerust doen.
- 4) En ja... als een agent een persoonlijk dossier van een burger aanvult, dan blijven deze 'notities' levenslang in dit dossier staan en aanvaard blijven voor waarheid. Er wordt immers vanuit gegaan dat een agent altijd de waarheid spreekt omdat hij/zij beëdigd is. Notities in een dossier kunnen immers niet meer gewist worden!





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

- 5) Jerom geeft wel toe dat deze 'notities' in feite ook roddels en leugens kunnen bevatten, maar bij woord tegen woord wint de agent het steeds van de burger... gewoon omdat van een agent géén leugens worden verwacht en een burger wél kan liegen.
- 6) Jerom beloofde dat Flipke dit niet meer zal doen, en ik heb geantwoord "dat hoop ik".

Wat Flupke betreft...

Die gast heeft mij toen eindelijk eerlijk uitgelegd waarom 'hij' steeds zo hatelijk en negerend tegenover mij blijft doen.

Hij kan me gewoon niet uitstaan (niet meer op mijn gezicht kunnen)! Hij zal hierdoor **NOOIT** nog tegen mij spreken, laat staan nog een 'goede dag' zeggen of een blik toewerpen.

NOOIT zal hij met mij overeenkomen enz. (lange litanie van haatgevoelens).

In t kort gezegd... 't zit in zijn natuur dat hij mij niet kan uitstaan!

Dit is volgens hem de enige reden van zijn hatelijke uitstraling als hij mij nog maar ziet!

Ik heb hem gezegd dat ik hém daarentegen wél een toffe gast vind en dat ik altijd een vriendelijke 'goede dag' zal blijven zeggen t.o.v. hem. Zijn reactie was "Jij doet wat jij wil, maar ik zal nooit vriendelijk tegen u reageren en u blijven negeren."

Jerom vond deze uitlatingen van Flupke héél normaal en antwoordde tegen mij hierop met "Jij zult toch ook wel op bepaalde mensen hun gezicht niet kunnen en daarom tegen hen geen woord spreken hé! Dat Flupke zo reageert is héél normaal menselijk gedrag."

"Is dit normaal gedrag voor politieagenten?" Vroeg ik.

Antwoord:

"Als ze in uniform zijn mogen ze je niet negeren, maar als ze geen uniform aan hebben (buiten de diensturen) mogen ze doen wat ze willen en zijn ze niet verplicht om je te helpen, zelf als je overvallen wordt !"

Tijdens dit korte gesprek van 3 tegen 1, was goed voelbaar dat Jerom zijn agenten steunde en mij probeerde pakken op mijn woordgebruik.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)



Daarna volgde de 'eindbeslissing' van Jerom :

- 1) Beide agenten mogen me totaal blijven 'negeren', zowel buiten- als tijdens hun diensturen!
- 2) Als ik politionele hulp nodig heb mag ik dat enkel vragen aan een agent in dienstuniform en niet aan agenten die zich in 'privé' tijd bevinden. Deze mogen in hun 'privé' tijd mensen die om hulp vragen compleet negeren als ze dit wensen!
- 3) Wie een melding doet of hulp nodig heeft moet dit maar doen via de 'geijkte' kanalen (internet, de balie van het politiehuis, een agent in uniform...)!

Jerom vroeg mij om die regels vast in mijn hoofd te prenten en of de zaak nu volledig uitgeklaard is.

Hij bleef maar aandringen om het gesprek te stoppen!

Ik ging akkoord om het gesprek te stoppen omdat dit niet 'positief' vorderde en Jerom geen rekening wilde houden met mijn persoonlijk standpunt maar enkel het voelbare doel had 'zijn' agenten een hand boven het hoofd te houden.

Ik verklaarde nog snel dat ik niet akkoord ging dat Flipke en Flupke in de toekomst steeds deze leugens en roddels zouden gebruiken om mijn naam levenslang te kunnen besmeuren via 'hun notities' betreffende mijn persoonlijkheid.

Jerom heeft daarop nogmaals beloofd (streng naar Flipke kijkend), dat hij dit in de toekomst niet meer zal doen.

Ik heb ook nogmaals geantwoord "Ik hoop het!" en daarop heb ik Flipke een hand gegeven.

Ik weet nu waar ik met beide agenten aan toe ben, en tot slot heb ik Flupke na zijn hatelijke uitleg een dikke pluim gegeven door te zeggen dat ik karakter- en mensenkennis heb, en dat ik hem een toffe gast vind die, wat tegenwoordig heel zeldzaam is, voor zijn vrienden door het vuur zou gaan. Tegen Flipke heb ik gezegd dat hij blij mag zijn dat hij zo een vriend heeft!



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik reikte daarop ook de mij (om welke reden het ook moge wezen) hatende Flupke vriendelijk de hand...

Hij had het er duidelijk héél moeilijk mee om die handdruk te aanvaarden, maar omdat ik met uitgestoken hand voor hem blééf staan, hijzelf op dat moment in geüniformeerde dienst was, én Jerom er op stond te kijken, kon hij uiteindelijk, na een grote aarzeling, niet weigeren om deze handdruk, al was het met een zuur gezicht, te beantwoorden.

Flupke en Flipke sprongen vlak daarna direct recht en liepen (bijna hand in hand) de deur uit met de volgende boodschap aan Jerom. "We hebben nog veel werk te doen!". Hup... ze waren weg!

Ik was blij dat ik nu wist dat Flupke zijn gedrag 'meer instinctief' is, en geen specifiek 'wraak' of pestgedrag maar volgens zijn niet al te hoog IQ als 'collegialiteit' aanschouwt wordt.

Het is in dergelijk geval begrijpelijk dat iemand die u, al is het om onbegrijpelijke reden, niet kan dulden... u straal blijft negeren.

Ik kon dus afdruipten naar huis met de wetenschap dat politieagenten in hun wijk officieel het recht kregen van Jerom én het comité P (via de voor comité P- spelende Jerom)... om in hun wijk naar goeddunken zowel voor rechter als voor beul te spelen. Of deze gang van zaken wel 'wettelijk' is, heb ik dus vraagtekens.

29/11/2019 (de volgende dag dus)

Ik stuurde deze 'speciale' ervaring op het bureau van 'intern toezicht' op naar de burgemeester, korpschef én Jerom., met de geargumenteerde vermelding waarom ik niet akkoord ga met het resultaat van dit gesprek en dat de politieagenten rechter én beul mogen spelen naar eigen goeddunken.

11/01/2020 (meer dan een maand later)

Aangezien ik geen antwoord kreeg op mijn schrijven, herinnerde ik de burgemeester en korpschef aan de vraag die ik hen gesteld had op 29/11/2019 en dat ik nog geen enkel antwoord had gekregen.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

30-01-2020

Antwoord van de burgemeester.

De dienst intern toezicht en klachtenmanagement heeft, zoals bij elke klacht, kennis genomen van de inhoud. Vervolgens heeft de dienst een onderzoek gevoerd rekening houdend met de verschillende elementen die zijn vermeld in de mails.

Na het gesprek van 28 november 2019 werd uw aanvankelijke klacht afgesloten in de overtuiging dat alle pijnpunten besproken waren. U gaf tijdens dat gesprek te kennen akkoord te gaan met de conclusies. De dag erna en op 11 januari LL. Liet u een ander verhaal horen.

Wij menen dat er in hoofde van de politie van Sint-Niklaas geen sprake kan zijn van enig machtsmisbruik. Geen enkel van de betrokken medewerkers is zijn boekje te buiten gegaan. Er werd getracht u meer duidelijkheid te geven over de gang van zaken, meer specifiek hoe een wijkinspecteur zich opstelt ten aanzien van eventuele overtredingen die hij vaststelt in zijn eigen wijk. Elke wijkinspecteur kan, zoals elke politiefunctionaris, autonoom een situatie beoordelen. De positie van een wijkinspecteur is in die zin precair dat hij een vertrouwensband wil opbouwen met de burgers uit zijn wijk. Het onmiddellijk verbaliseren van die zelfde burger is daarom niet steeds de beste keuze.

Zoals u ziet, zijn uw opmerkingen ernstig onderzocht. Uw klacht wordt dan ook afgesloten.

Met vriendelijke groeten

Burgemeester

Korpschef

Dit antwoord lijkt 100% opgesteld door Jerom, en zonder zich af te vragen of het waarheid is of niet, overgenomen door de hogere hiërarchie. De leugenachtige mooipraterij druip er af.

Let vooral op de zin:

“... U gaf tijdens dat gesprek te kennen akkoord te gaan met de conclusies”

Als ik ‘akkoord zou gegaan zijn met de conclusies... waarom heb ik dan de volgende dag hierover een klacht neergelegd?

Ik ben NIET akkoord gegaan met de ‘conclusies’, maar met het stopzetten van dit ‘gesprek’ omdat Jerom daar herhaaldelijk op had aangedrongen.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik ben NIET akkoord gegaan met de 'conclusie' dat politieagenten op eigen houtje mogen beslissen of de Belgische wetten mogen overtreden worden en door 'wie'!

Ik heb x- foto's die bewijzen dat de meest arrogante en recidive overtredingen door het stadsbestuur en Flipke oogluikend werden toegelaten. Ik heb het recht om dit met foto's te bewijzen uit zelfverdediging tegen de leugens van de 'beëdigden' die machtsmisbruik maken van het feit dat 'ZIJ' in het geval van WOORD TEGEN WOORD steeds gelijk krijgen.

In deze context kan ik dus 'écht BEWIJZEN' met foto's dat ik de waarheid spreek, terwijl de lokale politie en co. enkel 'beweringen' (woord tegen woord leugens) zonder bewijs op papier kunnen zetten.

Ik vertel nu in het kort het verhaaltje van een klacht t.o.v. de toenmalige schepen van mobiliteit. Een schepen die de eigen mobiliteitsregels en wetten zélf flagrant met de voeten bleef treden, terwijl hij het de andere weggebruikers zo moeilijk mogelijk maakt via een verkeersregeling met knippen, gevaarlijke omleidingen enz.

Enfin Ik was het beu dat die man sinds hij schepen van mobiliteit geworden was én hoog van de toren riep 'beschermer' te zijn van de zwakke weggebruikers, constant en tegen de verkeersregels in, zélf met zijn auto over het voetpad stond geparkeerd op zo'n wijze dat de voetgangers (zwakke weggebruikers) hiervoor vaak moesten uitwijken.

Mindervaliden in een rolstoel of met een rollator... mensen met boodschappen... slecht zienden... moeders met kinderwagens enz. Waren regelmatig verplicht om tot op de rijbaan uit te wijken door deze schepen zijn arrogant parkeergedrag, alsof 'HIJ' boven de wet stond.

Op een bepaald moment had het stadsbestuur de bevolking uitgenodigd (in een zaal) voor een openbaar informatie- en inspraak gesprek. Hier mochten de inwoners ook eens hun mening geven over dingen die op hun lever lagen..

Ik had er op gerekend dat de schepen van mobiliteit daar aanwezig zou zijn, omdat het gemeentebestuur hier aanwezig was. Ik wou dat deze schepen zich voor zijn arrogant parkeergedrag 'openbaar' zou moeten verantwoorden. Vooral omdat die schepen zijn mond bijna dagelijks (in de media) overliep van zijn strijd ter bescherming van de 'zwakke weggebruikers'.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Voor die gelegenheid had ik vlak voor die samenkomst enkele foto's gemaakt van die schepen van mobiliteit zijn arrogant parkeergedrag.

Toen ik met de foto's zwaaiend dit machtsmisbruik ter sprake bracht wilde de burgemeester niets van die klacht weten. Hij noemde dit 'vals' gedrag omdat de betreffende schepen niet aanwezig(?) was op die inspraak- avond.

De burgemeester beval me te zwijgen en antwoordde:

"Als je klachten hebt ga je maar naar de politie!".

Ik heb de burgemeester zijn 'raad' onmiddellijk opgevolgd. Tijdens een korte onderbreking heb ik de zogenaamde 'inspraakvergadering' verlaten en mij onmiddellijk met deze foto's naar het politiekantoor begeven voor een "aanklacht op raad van de burgemeester".

De eerste keer zal die schepen waarschijnlijk een 'verwittiging' gekregen hebben, maar daar bleef hij dus vierkant zijn voeten aan vegen (dacht zeker onschendbaar te zijn wegens zijn 'status' als schepen).

Zolang ik zag dat deze schepen zijn arrogant parkeren bleef volhouden heb ik hiervan foto's genomen en telkens de politie op de hoogte gebracht.

Na enkele opvolgende keren politiebezoek voelde deze schepen het klaarblijkelijk te heet onder de voeten worden en is hij zijn parkeergedrag gaan 'aanpassen' aan de regels die voor 'iedereen' tellen, zodat de voetgangers dààr terug 'normaal' het voetpad konden gebruiken.

De politieagent (én het lokaal gemeentebestuur) bleven dit arrogant overtreden van de wet door een 'schepen' dus als 'normaal' beschouwen zolang een burger deze 'voorbeeldfunctie' van de betreffende schepen niet ging aankaarten.

Foto: (écht BEWIJS)





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Al gevolg van dit 'goede voorbeeld', en in de veronderstelling "Als de schepen van mobiliteit dit mag... dan mogen wij dat óók!", én in de gedachte dat hij dit voor zijn burens ook wel oogluikend zal toelaten om ambras te vermijden....

Kwamen in deze schepen 'van mobiliteit' zijn straat steeds méér 'over het voetpad parkeerders natuurlijk'!



Hier volgen enkele andere BEWIJZEN dat het lokale politiebureau wel degelijk aan de politieagenten de macht had gegeven (zie brief van de burgemeester), om tegelijkertijd rechter en beul te spelen in hun wijk, én om op eigen houtje te beslissen wie wél en wie niet de Belgische wetten mag overtreden.

Enkele voorbeelden uit ons dagelijks straatbeeld tijdens werkzaamheden die zo'n jaar in beslag namen zónder dat Flipke ook maar één keer ingreep, laten zien van hoe 'wettig' en 'verantwoord' politieagent Flipke tewerk ging 'met zijn toelating' als rechter en beul.

Terwijl de 'brave burgers' een wettige parkeerplaats moesten zoeken in aanliggende straten, werden de 'arrogante' burgers van deze wettelijke verplichting ontheven. Volgens de brief van de burgemeester om de volgende reden:

"De positie van een wijkinspecteur is in die zin precair dat hij een vertrouwensband wil opbouwen met de burgers uit zijn wijk ."



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

De door Flipke 'vrijgestelden' mochten de nieuw aangelegde voetpaden kapotrijden... de mooi horizontaal geplaatste rioolkolken die moesten ingegoten worden kapot en scheef rijden... de verkeersborden omverrijden... de verbodsborden om de straat te gebruiken gewoon opzij schuiven... parkeren over zebrapaden... het zicht op aankomend verkeer op de hoeken volledig belemmeren enz.

Kortom Flipke mag naar eigen goeddunken vandalisme en zware verkeersovertredingen 'goedkeuren'. Zelf een jaar aan één stuk en dagelijks, zónder dat 'politie inspecteur' Flipke enig teken van ingrijpen vertoonde.

Dat 'de brave' burgers die zich wél aan de verkeersregels houden dit arrogant blijvend overtreden van de wet gingen aanklagen is dus normaal, maar wat is de opdracht van de politieagenten alweer volgens de brief van de burgemeester en korpschef én het 'intern toezicht' (comité P?)...

De politieagent mag volledig op eigen houtje en naar eigen goeddunken de Belgische wetten ongestraft laten overtreden door mensen waarmee hij in een goed blaadje wil staan (of die hem om een of andere wijze zouden chanteren natuurlijk).

Verdere uitleg bij deze enkele zelf genomen voorbeeldfoto's is niet nodig vermoed ik.

Voor alle duidelijkheid:

DEZE FOTO'S ZIJN GENOMEN OP ZONDAGEN, FEESTDAGEN, NACHTEN, WEEKENDEN...

HET GAAT DUS NIET OM 'EVENTJES' STILSTAAN OF PARKEREN, MAAR OM LANGDURIGE ÉN RECIDIVE OVERTREDENIGEN !

(De eerste foto bewijst dat de overtredders dag- en nacht bleven staan.)

HET IS NIET MIJN BEDOELING OM BEPAALDE MENSEN AAN TE KLAGEN OF OM DE ZEIKERD UIT TE HANGEN, MAAR OM DE HYPOCRIETE HOUDING VAN (LOKALE) OVERHEDEN (gemeentebestuur, politie...) TEN AANZIEN VAN DE BELGISCHE VERKEERSWETTEN, DE ALGEMENE VEILIGHEID EN CRIMINEEL GEDRAG AAN DE KAAK TE STELLEN.

Identificatie- mogelijkheden zijn uitgewist.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

De symptomen van het woekerende onkruidvirus in de hersenen van overheden.





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Dit zijn maar enkele voorbeelden, en ik kan goed begrijpen dat agenten Flipke en Flupke die in deze context de verantwoordelijkheden dragen, zich op mij wreken als ik als man met een goede burgerzin hun laksheid aanklaag.

Vandaar hun, mij door het slijk halende '**politie info**' voor het parket.

- **Nopens het gedrag van SPANDEL Marc uit nr.80 kunnen wij opmerken dat hij in de buurt al met tal van inwoners ruzie en discussies heeft gehad, die hij meestal zelf heeft uitgelokt.**
- **Hij komt in onze informatie veelvuldig voor, vooral doordat hij vijftig meldingen maakte de jongste vijf jaar, zoals inzake foutparkeren, sluikstort, hinder allerlei,...**
- **SPANDEL Marc klaagt over alles en iedereen.**
- **Het is ons gekend dat in zijn omgeving mensen reeds verhuisden omwille van zijn bemoeienissen.**
- **Naar aanleiding van hetgeen wij van de wijkinspecteur (Flipke) vernemen, zoeken wij SPANDEL Marc op in onze bestanden.**
- **Wij stellen vast dat betrokkene zichzelf duidelijk beschouwt als toezichter van de wijk (al dan niet correct).**
- **Hij belt zeer regelmatig naar onze diensten voor allerlei zaken.**
- **Tevens vernemen wij via de wijkinspecteur (Flipke) dat SPANDEL Marc ook via de burgemeester klachten of meldingen maakt over het reilen en zeilen in 'zijn' wijk.**
- **Onze collega (Flupke), inspecteur, is ook reeds in contact gekomen met SPANDEL Marc. Hij meldt ons dat SPANDEL Marc hem ongevraagd aanspreekt, ook al heeft onze collega hem al laten verstaan dit niet te doen. SPANDEL Marc heeft ook reeds klacht ingediend tegen onze collega.**

Symptomen
van het
onkruidvirus





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 10: Inzagerecht gevraagd in 'politie informatie'.

Aangezien mijn ervaring met de wraak beluste politieagenten Flipke en Flupke, en de rare reacties van Jerom die hen een handje boven het hoofd bleef houden, kon ik niet anders dan proberen nagaan wàt Flipke en Flupke (achter mijn rug om) in hun 'politie informatie' aangaande mijn persoon hadden 'genoteerd'.

Waarom?

Deze 'politie informatie' (eerrovende uit de duim gezogen leugens en roddel allerlei) zouden onuitwisbaar zijn en door alle politiediensten en justitie- mensen aanvaard worden voor 'waarheid'!

Mijn goede naam zou hierdoor voor de rest van mijn leven door het slijk gehaald worden binnen- en buiten de overheidsdiensten, en dat wil ik niet!

Aangezien ik bij de politie zélf geen inzagerecht mocht krijgen en aangezien ik daar wettelijk wél recht op had, wende ik mij tot: '**contact@apd-gba.be**'

Dit is de gegevensbeschermingsautoriteit waar je deze inzage in je persoonlijke dossier (normaal gezien) kan aanvragen.

Hun reden van bestaan is de volgende:

Wij zijn de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), een onafhankelijk orgaan van het federaal Parlement dat erop toeziet dat de grondbeginselen van de bescherming van persoonsgegevens correct worden nageleefd.

- **Adres:** Drukpersstraat 35, 1000 Brussel
- **Telefoonnummer:** +32 (0)2 274 48 00
- **Ondernemingsnummer:** 0694.679.950



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

19/06/2018.

Email naar : 'contact@apd-gba.be'

Geachte,

Naar aanleiding van de nieuwe privacywet en het bijkomende recht op inzage van de persoonlijke gegevens die bewaard en/of gebruikt worden door allerlei gegevensverzamelaars, zou ik om persoonlijke redenen graag van dit inzagerecht gebruik willen maken.

*Ik heb dit reeds bij de Colruyt gedaan, en daar kreeg ik zonder problemen een overzicht in *.pdf formaat.*

Maar ... Ik heb dit ook bij de lokale politie aangevraagd, en daar wordt dit blijkbaar om een of andere reden niet toegestaan.

De lokale politie verwijst mij naar uw diensten om de vraag te stellen voor inzage van mijn persoonlijke gegevens.

Hieronder vindt u de acties die al ondernomen zijn, en waarop de lokale politie mij blijkbaar dit recht niet wil toestaan.

Op 27/05/2018 heb ik volgende vraag gesteld aan de lokale politie:

Geachte

Aangezien de nieuwe privacywetgeving heb ik recht op inzage in alle data betreffende mijn persoon, die o.a. door de politie wordt bewaard en gebruikt voor allerlei doeleinden.

Graag zou ik met de politiedienst van Sint-Niklaas een afspraak maken voor deze inzage.

*Vriendelijke groeten,
Marc Spandel.*

Op 28/05/2018 kreeg ik van de lokale politie het volgende antwoord:

Geachte

Ik heb uw vraag overgemaakt aan de dienst intern toezicht. Zij zullen u in de loop van de week contacteren.

Mvg



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Op 18/06/2018 Heb ik aan de lokale politie deze herinnering gestuurd:

Geachte

Tot op de dag van vandaag heeft de dienst intern toezicht mij nog niet gecontacteerd betreffende mijn vraag.

Aangezien uw diensten volgens de nieuwe privacywetgeving binnen de vier weken positief moeten gereageerd hebben op de aanvraag voor inzage, en er nu al 3 weken gepasseerd zijn, vraag ik uw diensten met aandrang om mijn recht op inzage van de volledige info betreffende mijn persoon te respecteren.

Mvg

Op 19/06/2018 Kreeg ik van de lokale politie het volgende antwoord:

Geachte

Wij hebben de vraag aan onze data protection officer gesteld. Hieruit blijkt na enige rondvraag dat de procedure voor dergelijke vragen momenteel nog steeds loopde is via de Privacy Commissie. Mr Spandel u zal de vraag daar moeten stellen.

Met vriendelijke groeten

io. XXXXXXXXXXXXX

korpschef

Dalstraat 26

9100 Sint-Niklaas

XXXXXXXXXXXXX

Korpssecretariaat / dienst intern toezicht

Dalstraat 26

9100 Sint-Niklaas

03/760.66.16

*Met deze stel ik u (de privacy commissie) dus de vraag of ik als burger, - **ondanks dit recht in de nieuwe privacywet wordt toegekend** -, **géén recht krijg op inzagerecht** in de informatie die over mijn persoon wordt verzameld én gebruikt door de lokale politie.*

Vriendelijke groeten,

Marc Spandel.

Ik kreeg als reactie richtlijnen om deze inzage correct te kunnen verkrijgen.

Ik heb dus deze richtlijnen gevolgd en een 'correcte' aanvraag ingediend.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

22/06/2018

Betreft: Aanvraag inzagerecht persoonlijke informatie politie- databank

Geachte,

Om persoonlijke redenen zou ik graag inzage krijgen in de data over mijn persoon in de politie-databank.

Ik heb een belangrijke reden voor deze aanvraag, omdat ik per toeval ondervonden heb dat onze politieagent zich bezondigd heeft aan het (achter mijn rug) verspreiden van roddels betreffende mijn persoon.

Hij heeft dit o.a. gedaan in een officieel document zodat ik hierover bewijs heb.

Deze roddels kunnen gerust aanzien worden als laster en eerroof en werden door de (op wraak beluste) politieagent gebruikt in een dossier bij het parket, en hebben dus een rol heeft gespeeld in het 'seponeren' van een serieuze aanklacht.

Deze roddels (leugens) zouden volgens de politieagent komen uit 'politie- informatie'.

Het is dus begrijpelijk dat ik 'inzage' vraag in de gegevens die door de politie over mijn persoon worden opgeslagen én dus gebruikt worden voor allerlei 'politie- aangelegenheden', om te zien of deze gegevens gestaafd zijn op waarheid en/of roddels, en voornamelijk om te zien of de politieagent deze leugens en roddels werkelijk heeft gevonden in de politie-databank, of deze eventueel zélf heeft verzonnen om mij een slechte naam te geven.

Ik heb deze inzage reeds rechtstreeks gevraagd aan de lokale politie.

De lokale politie heeft mij voor deze aanvraag doorgestuurd naar de GBA

Gegevensbeschermingautoriteit.

De rechtskundig adviseur van GBA Gegevensbeschermingautoriteit heeft mij geantwoord, dat deze aanvraag (volgens de huidige wetgeving) moet ingediend worden bij het 'controleorgaan op de Politie-ele informatie'

Controleorgaan op de politie-ele informatie

Leuvenseweg 48

1000 Brussel

Tel. 02/549.94.20

Fax 02/549.94.49

Mail: info@organedeconrole.be

Met deze dus de vraag aan uw diensten om mij a.u.b. dit inzagerecht toe te staan.

Vriendelijke groeten,

Marc Spandel.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Maar..... Geen enkele reactie dus!

Dus besloot ik om de vraag nog eens 'met aandrang' te stellen.

01/09/2018 (maanden later)

'aan: info@controleorgaan.be'

Betreft: behandeling van mijn aanvraag tot inzagerecht in de info over mijn persoon die verzameld wordt/is in de politie- databank, en die word gebruikt door de politie van Sint-Niklaas om mijn persoonlijkheid enz. te omschrijven.

Geachte,

Om de behandeling van mijn aanvraag correct te kunnen uitvoeren heeft uw dienst mij op 22/06/2018 mij een email gestuurd met de volgende vraag:

Geachte,

Wij hebben uw aanvraag goed ontvangen. Om uw aanvraag te behandelen dient u ons nog een kopie van uw identiteitskaart (recto-verso) over te maken.

Met vriendelijke groeten,

Controleorgaan op de politionele informatie

Organe de contrôle de l'information policière

Leuvenseweg 48 – 1000 Brussel / Rue de Louvain 48 – 1000 Bruxelles

(+32 (0)2 549 94 20 | 7 +32 (0)2 549 94 49

** info@controleorgaan.be / info@organedetrôle.be*

De zelfde dag (22/06/2018) heb ik deze informatie via email (in bijlage) terug aan uw diensten bezorgd.

Sindsdien heb ik niets meer vernomen over deze aanvraag.

Op 30/07/2018 heb ik bij uw dienst per email de vraag herhaald om info betreffende de stand van zaken (of ik dit inzagerecht krijg of niet, en hoe dit moet geschieden).



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ook na deze 2^e email heb ik geen antwoord gekregen van uw diensten.

Met deze vraag ik met aandrang om a.u.b. te antwoorden op mijn vraagstelling.

Het stilzwijgen rond mijn vraagstelling duidt er immers op, dat het verspreiden van leugens en valse roddels door macht- misbruikende politie- agenten precies gedoogd wordt.

Vriendelijke groeten,

Marc Spandel.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Het resultaat: (3 dagen daarna al)

04/09/2018 Kenmerk DPA/OT-2018-047

Betreft: verzoek om toegang tot de persoonsgegevens verwerkt door de politiediensten – wet van 8 december 1992 tot bescherming van de levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (privacywet)

Geachte heer,

In antwoord op uw verzoek en nadat vertegenwoordigers van het Controleorgaan toegang hebben gehad tot de persoonsgegevens die door de politiediensten worden verwerkt, kan ik u mededelen dat mijn diensten de nodige verificaties hebben verricht, overeenkomstig artikel 13 van de privacywet.

Met die verificaties kan het Controleorgaan garanderen dat de eventuele verwerking van de gegevens rechtmatig is en dat de onterecht verwerkte gegevens worden geschrapt.

De privacywet en het koninklijk besluit van 13 februari 2001 machtigen het Controleorgaan bovendien om aan de betrokken persoon desgevallend en na advies van de betrokken politiedienst, alle andere informatie te verstrekken die zij gepast acht, indien die gegevens werden verwerkt voor een identiteitscontrole.

Gelet op wat voorafgaat kan ik u mededelen dat voor dit doel geen enkele inlichting over uw persoon werd verwerkt.

Hoogachtend,

(naam van Voorzitter)



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Tja... Wat moet een mens van deze zinnen nu gaan denken?

Zin1:

“Met die verificaties kan het Controleorgaan garanderen dat de eventuele verwerking van de gegevens rechtmatig is en dat de onterecht verwerkte gegevens worden geschrapt.”

Ik was letterlijk opgelucht met de gedachte dat de ‘onterecht verwerkte’ gegevens worden geschrapt... dat wél. **Maar dus wàren er wel degelijk ‘onterecht verwerkte gegevens’ aanwezig!**

Zin2:

“De privacywet en het koninklijk besluit van 13 februari 2001 machtigen het Controleorgaan bovendien om aan de betrokken persoon desgevallend en na advies van de betrokken politiedienst, alle andere informatie te verstrekken die zij gepast acht enz.”

Ik heb NOOIT de gevraagde informatie van de ‘betrokken politiedienst’ en/of het Controleorgaan gekregen!

Tja... Als ze niet willen... wet of géén wet... de lokale beëdigden mogen dus overal hun voeten aan vegen hé!

Tóch zou ik graag de inhoud willen kennen van de ‘politie informatie’ aangaande mijn persoon!

Zin3:

“Gelet op wat voorafgaat kan ik u meedelen dat voor dit doel geen enkele inlichting over uw persoon werd verwerkt.”

Het is wel mooi uitgelegd dat dat geen enkele inlichting uit de politie informatie over mijn persoon werd verwerkt, maar uit welke ‘politie informatie’ werd dan die lasterlijke brief van Flipke en Flupke opgesteld?

Was die ‘politie info’ van de twee wraak beluste agenten (voor het parket) dan werkelijk pure ‘belaging’ van mijn persoon, waarbij ze via machtsmisbruik zelf het parket misbruiken om mij door het slijk te halen?

In ieder geval heb ik **NOOIT** ‘inzage’ gekregen, ondanks mijn wettelijk recht hierop !!!



Hoofdstuk 11: De hypocriete voortuintjes- politiek.

Wat is het gevolg van de laksheid van een politieagent en de hypocriete houding van een stadsbestuur t.o.v. de verkeersregels enz.?

Wel...

Een voorbeeldje is de problematiek rond de voortuintjes die normaal gezien voor een groen en aangenaam straatbeeld zorgen in straten, lanen, wijken...

Ik begrijp dat wanneer voor een 'normale' parkeerplaats voor een normale auto op de openbare weg 6 meter is voorzien (auto van 4 meter + 1 meter vooraan en 1 meter achteraan), dit dezer tijden voor parkeerproblemen zorgt.

Er komen ook steeds meer gezinnen die om een of andere reden niet meer tevreden zijn met 1 auto maar die zich (minstens) 2 auto's aanschaffen. Liefst zo groot en chique mogelijk. Als ze dan zélf maar 4 of 5 meter gevelbreedte hebben en géén garage, is het te begrijpen dat:

- 1) Zij voor zichzelf te weinig parkeerplaats hebben voor hun eigen deur.
- 2) Dat zij parkeerruimte voor de burens wegnemen.
- 3) Dat zij 'klagen' over gebrek aan parkeerruimte, alhoewel zijzelf voor dit gebrek verantwoordelijk zijn.

Enerzijds uit gemakzucht en anderzijds wegens de laksheid van het (zogenaamd groen) beleid, zijn de eigenaars of huurders van woningen met een voortuintje decennia geleden 'begonnen' met de mooie groene voortuintjes, zonder toelating te gaan 'verharden'.

Het groen vervangen door tegels, beton, grind enz. gebeurt maar voor één reden.

OM HUN AUTOTJES TE KUNNEN PARKEREN VOOR DE DEUR!

Op een paar decennia tijd zijn de mooie groene straten en wijken vergrijsd tot een lelijk kerkhof- achtig uiterlijk dat bijdraagt tot het verzuren van de menselijke gezichten, meer burenc conflicten, en de algemene verloedering van het maatschappelijk straatbeeld.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Wat is altijd het (wettelijk) doel geweest van een voortuintje?

Milieu:

Een goed aangelegd voortuintje kan bijdragen aan de biodiversiteit door ruimte te bieden voor planten, bloemen, of zelfs kleine bomen. Dit kan helpen om de luchtkwaliteit te verbeteren, regenwater beter af te voeren, en lokale fauna, zoals bijen en vogels, te ondersteunen.

Veiligheid: In sommige gevallen kan een voortuintje ook bijdragen aan de veiligheid door de straat goed zichtbaar te houden. Dit kan de kans op inbraken verkleinen, omdat een goed onderhouden tuin vaak een teken is van oplettendheid.

Esthetisch:

Een voortuintje geeft zowel praktische als esthetische voordelen voor zowel de bewoners als de buurt.

Om de verloedering aan te pakken, het leefmilieu te verbeteren, de lucht zuiverder te maken, terug een betere afvoer van regenwater te krijgen en andere positieve redenen, hadden gemeentebesturen vorige eeuw al besloten om een einde te stellen aan deze wildgroei van onvergunde en lelijke verhardingen van voortuintjes.

Daarom werden alle bezitters van voortuintjes via een brief verwittigd dat ze deze verhardingen moesten verwijderen en hun voortuintjes 'verplicht' terug 'groen' moesten maken (geen kunstgras of dergelijke).

Wie niet binnen de x- maanden deze vergroening zou toegepast hebben mocht een dikke boete verwachten + verplicht worden om de regels van vergroening te volgen.

Maar tientallen jaren later én x- schriftelijke verwittigingen gaat de 'vergrijzing' gewoon door!

Wat doen de politieagenten aan deze arrogante wetsovertredingen? Geen ballen! Gewoon oogluikend laten doen...

Wat doet het gemeentebestuur ondanks haar 'verwittigingen' en dreigementen? Geen ballen!

Ik vermoed dus dat gemeenteraadsleden en hun vrienden en familie zélf aan dit soort 'vergrijzing' meedoen 'uit eigenbelang'.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

De arrogante burgers die hun voeten vegen aan zoveel mogelijk regels, vinden deze lakse houding van politieagenten en gemeentebestuur héél goed hoor... zelf zó goed, dat ze met dit soort 'eigenbelang' gaan meespelen zonder enige vorm van schaamte.

Hier volgen een paar bewijzen van mensen die de openbare parkeerplaatsen claimen als privé- parkeerplaats... parkeerplaats waar iedere weggebruiker gebruik van mag maken.

Tja, een voortuintje mag wettelijk gezien volgens de regels niet gebruikt worden als parkeerplaats en een voortuintje is ook geen oprit naar een garage.

Men mag dus op de openbare weg parkeren voor élk voortuintje, en of de eigenaar dat wil of niet, of zijn/haar gevel volhangt met intimiderend parkeerverbod, wegsleep-verwittiging enz. speelt geen rol!

Een gentleman zal zich uit hoofde van menselijkheid niet op de openbare weg parkeren vóór een voortuintje als er op dat voortuintje reeds een auto staat. Dat is begrijpelijk.

Maar àls je het waagt om voor een hoogmoedig mens zijn/haar voortuintje te parkeren, zélf al staat er géén auto op, tja, dan kan je dankzij Flipke , Flupke, en een hypocriet lokaal beleid volgende verwachten tussen je ruitenwissers.

Beste,

Gelieve deze quit uit
te houden aub.

Albair bedankt.

(Handtekening)

Beste,

Dit is géén oprit maar
een 'voortuintje'

Iedereen heeft dus recht
om op deze plaats op
de openbare weg te
parkeren!

Vriendelijke groeten,

Marc Spandel,
Hugo Veriestski. 80



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Dit is een private parkeerplek
(zie bord). Ik kan op deze manier
niet op mijn eigen oprit dus
gelieve hier volgende keer rekening
mee te houden! Normaaliter zou
ik je laten wegstakelen





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik heb ook hierop gereageerd met een duidelijk briefje dat ik in de overvolle brievenbus moest proppen omdat de woning blijkbaar op dat moment onbewoond was.

Vandaar dat ik vermoed dat de overbuur deze 'vrije' plaats voor zich had geclaimd en dit **ANONIEME** briefje tussen mijn ruitenwisper had gestoken.

Mijn reactie;

Waarschijnlijk kent u de verkeersregels niet al te goed en daarom wil ik u op het volgende wijzen.

- 1) U verwijst niet naar een 'private parkeerplek' maar naar een voortuintje.
- 2) Uw woning bevat géén oprit en/of garagepoort waardoor 'iedereen' op de openbare weg mag parkeren (hoe lang dat ook moge wezen), voor uw voortuintje.
- 3) Het feit dat u een 'voortuintje' bezit wil niet zeggen dat u hierdoor automatisch een stuk 'openbare weg en openbare legale parkeerplaats' mag claimen als 'privé'. Dit is strafbaar!
- 4) Als er in uw voortuintje een auto 'geparkeerd' staat, vind ik het vanuit 'menselijk oogpunt' gezien, normaal dat ik, of iemand anders niet gaat parkeren om u de mogelijkheid te geven om met uw auto op de openbare weg te geraken.
- 5) Wist u dat er trouwens al sinds decennia een 'verbod' is uitgevaardigd op het verharderen van voortuintjes? Dit is strafbaar hoor, en dit briefje van u kan gebruikt worden als bewijsstuk voor een aanklacht in die zin. Ik vermoed dat u dit wel weet, en daarom nagelaten hebt uw naam en adres te vermelden.
- 6) Net als iedereen in deze buurt hebben we niet altijd de mogelijkheid om een parkeerplaats te vinden vlak bij de voordeur. Net als iedereen MOETEN we dan op zoek naar een andere LEGALE parkeerplaats op de openbare weg. En als we deze vinden in de omgeving op de openbare weg aan een 'voortuintje' waar geen auto op staat, mogen we ons daar parkeren zo lang we willen.
- 7) U mag 'verbodsborden hangen zoveel u wil en 'dreigen met wegtakelen' zoveel u wil... U heeft geen enkel politieel recht of reden om in te (laten) grijpen t.o.v. een legaal geparkeerde wagen op de openbare weg. Trouwens, als u uw dreigement(en) uitvoert, dat zal u moeten opdraaien voor de takelkosten, eventuele schade, en zware boete.

Mijn naam en adres (voor het geval u wil reageren):

Marc Spandel, Hugo Verrieststraat 80, 9100 Sint-Niklaas.

PS: op de achterzijde van deze reactie vindt u foto's van de toestand die u aanklaagt.

Vriendelijke groeten,

Marc Spandel.



Tja... nog zo eentje.

Geachte,

Mag ik vragen om
in de toekomst u
auto mit meer
voor mijn oprit te
zetten? Nu moet ik
mijn wagen aan de
andere kant van de
straat gaan zetten.

Dank bij voorbaat

Postbus 25
1000 Brussel



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik denk ook aan die keer dat de politie aan mijn deur kwam bellen omdat ik voor een ander voortuintje geparkeerd stond en dat de eigenaar van dit voortuintje hen had opgebeld met de vermelding dat ik met mijn auto in de weg stond voor zijn/haar auto die in hun voortuintje stond geparkeerd..

Normaal gezien kon dit niet want op het moment dat ik daar parkeerde stond er geen enkele auto in hun voortuintje... anders had ik daar niet geparkeerd als gentleman.

Wat had die eigenaar dan gedaan?

's Nachts zijn eigen auto tussen de bomen door via een kleine ruimte over het voetpad gelaveerd, en dan met minstens een tiental korte parkeer- moves (vooruit, achteruit, beetje naar rechts, terug vooruit, achteruit, beetje na rechts enz. enz.... zijn auto in zijn voortuintje kunnen manoeuvreren!

Zodanig dat het leek alsof deze auto er altijd al stond natuurlijk!

Sindsdien... als ik nu voor een leeg voortuintje parkeer... trek ik een foto als bewijs dat er geen auto op stond op dat moment.

Er zijn zelf mensen die anderen een parkeerverbod op de openbare weg voor hun voortuintje proberen **'afdwingen'** omdat zijzelf twee auto's hebben. Dan zetten ze er eentje steeds in de voortuin omdat 'de mensen' zich logisch gezien niet dààrvoor op de openbare weg zullen parkeren, en... dan hebben ze een extra parkeerplaatsje gecreëerd voor hun tweede auto op de openbare weg, vlak voor de deur(hun voortuintje)! Mooi trucje niet?

't Is niet voor 't een of 't ander, maar dat mocht allemaal gebeuren in de straat én omgeving waar de arrogant parkerende 'schepen van mobiliteit' zélf woonde!

't Is maar om te zeggen dat niet alleen plantaardig onkruid dat niet gestopt wordt, zich ongebreideld gaat uitbreiden, maar dat dit dus ook gebeurt met onkruid dat groeit in het menselijk brein.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 12: De doorschijnende gordijntjes.

Dit hoofdstukje tussendoor is nodig om te bewijzen dat het onkruid niet alleen verspreid zit binnen de lokale overheid (overheden), maar in realiteit 'nationaal' woekert.

25 mei 2014

Nationale verkiezingen !

Deze voormiddag, toen wij onze stem gingen uitbrengen kwamen we tot de vaststelling dat de gordijntjes in ons stemlokaal ... **DOORSCHIJNEND**... waren, zodat honderden kiezers vanuit de lange wachtrijen op hun gemakje konden meekijken welke stem hun burens, straatgenoten, wijkgenoten, kinderen, ouders enz. uitbrachten. De handelingen van de kiezers op de aanraakschermen waren duidelijk te zien!

Mijn klacht hierover bij de voorzitter resulteerde in "wij weten er van, want er zijn nog mensen die ons hierover hebben aangesproken!"

Ik antwoordde dat dit onwettig is, en dat als wij ons aan kiesregeltjes moeten houden de organisatoren zich ook aan de regels moeten houden!"

Antwoord "wij zullen het melden!"... maar er werd niets genoteerd.

Enfin...

Toen ik de politie wilde bellen om dit vast te stellen waren ze ineens bereid om iets te krabbelen op een papiertje waarvan ze beloofden "dit vanavond op het stadhuis te zullen afgeven" enz.

Zonder de stemming stil te leggen werd gewoon doorgedaan alsof dit de normaalste zaak is.

De gevolgen van het feit dat mensen die anoniem hun stem wensen uit te brengen én anders gestemd hebben dan ze tegen Jan en alleman verklaren, kan voor veel ruzie en ambras zorgen tussen mensen die elkaar vertrouwden.

Wat me opviel tijdens de TV-nieuwsberichten is, dat de 'politici' wél mochten stemmen in stemhokjes met degelijke, ondoorschijnende gordijntjes, maar in de gewone stemlokalen elders in het land waren het dan weer doorschijnende!



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Enkele voorbeelden (uit de media) als BEWIJS!



Gordijnen van Brugse stembokjes blijken doorzichtig

26/05/2014 om 06:00 door Stefaan Reuse

[Print](#) [Corrigeer](#)



*Vooraf in slecht verlichte ruimtes bleken de gordijnen van de stembokjes doorzichtig.
Foto: rso*



0
shares

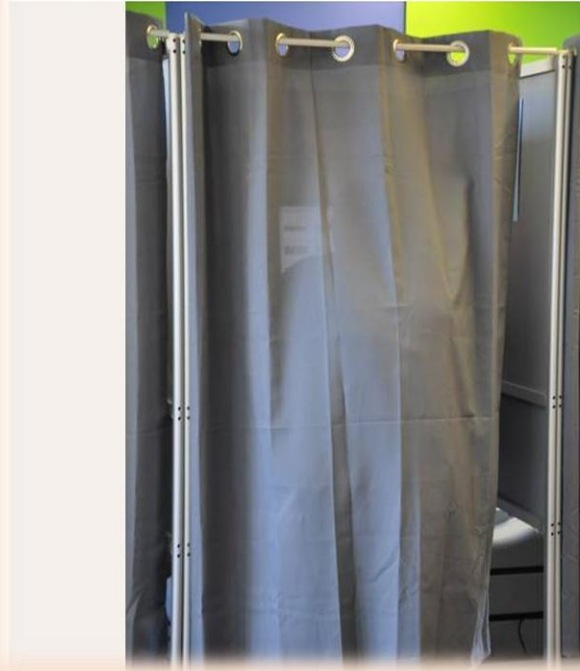
BRUGGE - In enkele stembureaus in Brugge was anoniem stemmen wat moeilijker. Enkele kiezers maakten de opmerking dat de gordijnen van de stembokjes wel erg doorzichtig waren. Mensen die stonden aan te schuiven om te stemmen, konden de computerschermen in de hokjes en dus ook de keuzes van de mensen goed zien.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

OOSTENDE 27/05/2014 - 00:00

Klachten over doorschijnende gordijnen





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Politieker wordt 'doorverwezen' naar kieshokje met 'ondoorzichtig' gordijntje.





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Wat zegt de kieswet in deze context:

Wettelijke bepalingen

In de artikelen 62, derde lid en 68, § 2 van de Grondwet wordt bepaald dat de stemming verplicht en geheim is. Deze verplichting om deel te nemen aan de stemming is tevens vastgelegd in het Algemeen Kieswetboek.

Ik ga niet akkoord met deze zwaar privacy schendende overtreding en als burger eiste ik, dat de uitslag van deze verkiezing 'ONGELDIG' wordt verklaard! Ik eiste een nieuwe verkiezingsronde volgens de grondwettelijke verplichting georganiseerd met niet doorschijnende gordijntjes.

Hoe deze gigantische schade voor de privacy van de onbewuste kiezers kan worden opgelost weet ik dus niet!

Deze 'verkiezing' was georganiseerd op een groot voetbalterrein en de betreffende overdekte infrastructuur. X- verkiezingsbureaus waar duizenden mensen op een gestructureerde wijze hun stem konden uitbrengen.

Hiervoor was ook ter plaatse een continu politieagent voorzien die moest instaan voor:

- Dat de zaak ordelijk bleef verlopen.
- Dat bij eventuele klachten een PV werd opgesteld.
- Dat indien nodig, politieversterking kon opgeroepen worden.

Deze verplicht aanwezige agent was Flipke.





Nota: betreffende klacht: ongeldige verkiezingen 25/05/2014

Misschien is dit ook één van de redenen waarom de politieagent een eitje wil pellen met mij.

1) Ik ontdekte dat iedereen dankzij 'doorschijnende gordijntjes' andere mensen hun stemming konden volgen op de schermen van de stemcomputers. En er was véél volk in het stemlokaal.

2) Ik sprak de voorzitter van mijn stemlokaal aan met de vermelding dat ik hierover een klacht wilde indienen. Deze speelde mij door naar de (normaal gezien) aanwezige politieagent die verantwoordelijk was voor de goede orde. Ik wilde dat deze agent de vaststelling deed met een Proces Verbaal.

3) Ik heb gans de omgeving afgespeurd naar die politieagent, maar er bleek geen enkele politieagent aanwezig. Normaal gezien zou dit de 'politieagent' zijn.

4) Aangezien de afwezigheid van een bevoegde politieagent, voelde ik mij genooddaakt om rechtstreeks naar het politie- commissariaat te gaan om daar mijn klacht neer te leggen, met de vraag deze verkiezingen 'ongeldig' te laten verklaren.

5) Ik vermeldde aan de balie dat er géén agent aanwezig was op het terrein van de verkiezingslokalen.

Aan de balie vroegen ze welke lokalen ik bedoelde en ik gaf als antwoord deze van het voetbalstadion in de watermolenstraat.

Antwoord: Die zit hier koffie te drinken!

6) Aangezien de politieagent dus niet zijn opdracht uitvoerde maar 'elders' zat te ontspannen zal deze wel onder zijn voeten gekregen hebben en ja... op wraak zinnen natuurlijk.

Ik heb klacht ingediend bij enkele kranten en op het stadhuis. Ik liet ook een PV opstellen op het politiekantoor bij een 'beschikbare' agent. Een klacht die bij hoogdringendheid werd bezorgd aan De Procureur Des Konings.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)



PZ Sint-Niklaas - 5432
Dalstraat 26
9100 SINT-NIKLAAS
Tel.: 03/760.65.00

Bijlage _01_ aan

PV nr.: GF 008303/14 dd.: 25/05/2014

DE.38.L4.008303/2014 dd.: 25/05/2014

Categorie I : getuigen, slachtoffers en anderen

Verhoorblad

Inspecteur van de politie PZ Sint-Niklaas verhoren in het politiecommissariaat op 25 mei 2014 om 12:08 uur :

Naam : SPANDEL Marc,Louis,Alphons
Geboren te Sint-Niklaas op 02/02/1950
Nationaliteit : België
Verblijvende te 9100 SINT-NIKLAAS, Hugo Verrieststraat 80

Ik neem vóór mijn verhoor kennis van de beknopte mededeling van de feiten waarover ik zal verhoord worden, namelijk :
Kieswetgeving

Die verklaart :
Ik wens mij uit te drukken in de Nederlandse taal en wens deze taal te gebruiken in de rechtspleging.

Ik neem er tevens kennis van dat :

- a) Ik kan vragen dat alle vragen die mij gesteld worden, en alle antwoorden die ik geef, genoteerd worden in de gebruikte bewoordingen;
- b) Ik kan vragen dat een bepaalde opsporingshandeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen;
- c) Mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt;
- d) Ik niet kan verplicht worden mezelf te beschuldigen.

TEKST VERKLARING :

Ik wens aangifte te doen van een inbreuk tegen de kieswetgeving .

Vandaag , zondag 25 mei 2014 , diende ik mijn stem uit te brengen in het stembureau gelegen te Watermolenstraat, voetbalstadion Puyembeek , te Sint-Niklaas .

Ik meldde me aan in lokaal met nummer 14 omstreeks 10.30 uur .

Tijdens het wachten in de rij kon ik samen met de overige aanwezigen duidelijk vaststellen wat de personen in het kieshokje aanduiden op het scherm .

Dit omdat men door het gordijn kon kijken .

Ik bracht de toezichter en daarna verantwoordelijke ter plaatse op de hoogte van dit feit .

Deze persoon zei me dat hij hiervan wist en het gegeven zou melden .

Ik zei hem dat ik dit officieel wou melden , dat ik een klacht wou neerleggen .

Hierop nam men enige notities welke men zou doorgeven aan de personen in het stadhuis .

Ik overhandigde hierna de nodige documenten aan de bevoegde personen aldaar en bracht mij stem uit .

Dit tegen mijn wil doch men is verplicht dit te doen .

Na mijn stem te hebben uitgebracht zie ik tegen de voorzitter dat hij mijn gegevens diende te vermelden op een , door hen , eerder gemaakte nota .

Ik deed dit uiteindelijk zelf en handtekende dit document .

Ik verzond hierna met mijn smartphone onmiddellijk deze vaststellingen door naar volgende instanties :

- VTM nieuws 4040
- de krant 'het Nieuwsblad' ,

Bijlage : ____ Blad : 1 - verhoorblad PV: GF 008303/14 - PZ Sint-Niklaas 5432



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

- de krant 'het laatste nieuws', dit als lezersreactie .
Ook bracht ik telefonisch de dienst 101 op de hoogte .
Doch hier kreeg ik geen positieve reactie of gevolg .
Hierna begaf ik me naar het stadhuis van Sint-Niklaas waar men me doorverwees naar het meldpunt .
Ik zou dit pas morgen kunnen doen .
De verantwoordelijke op het stadhuis is dus reeds op de hoogte van deze inbreuk .
Hier nam men tevens de nodige notities .
Hierop begaf ik me naar uw diensten .
Ik wens dat de gehele stemming in de regio Sint-Niklaas als ongeldig wordt beschouwd .
Ik wens een nieuwe , democratische en anonieme stemming .
Ik heb geen vertrouwen in de toegepaste procedure van dit huidige kiessysteem .
Meer kan ik niet verklaren over deze feiten .

Aanvullende inlichtingen

- Aanbod formulier doorverwijzing naar 'Centrum voor Slachtofferhulp' (toepassing omzendbrief GPI 58, dd. 04.05.2007 van de FOD Binnenlandse Zaken).

Ik neem er kennis van dat ik kosteloos een kopie van mijn verhoor kan krijgen. Ik wens hier gebruik van te maken .

Ondervraagde tekent met ons .

Gesloten op 25 mei 2014 om 12.36 uur .

 Inspecteur



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Het antwoord van de burgemeester:

uw bericht van 25-05-2014	uw kenmerk -	ons kenmerk Dossiernummer 542	datum 28-05-2014
-------------------------------------	------------------------	---	----------------------------

Verkiezingen

Geachte heer,

Ik heb uw klacht van 25 mei 2014 in verband met de verkiezingen van afgelopen zondag met aandacht gelezen.

Ik neem kennis van het feit dat u proces-verbaal door de politie heeft laten opmaken en wacht bijgevolg de reactie van het parket af.

In tegenstelling tot hetgeen u in uw brief vermeld, zijn alle stemhokjes, inclusief de gordijnen, identiek en stemmen politici en niet-politici niet in verschillende stemhokjes.

Hoogachtend




burgemeester



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Het parket was blijkbaar ' bezig' met dit onderzoek, want

5 maanden later ! Een vraag naar de lokale korpschef.

DOSSIER BEHANDELD DOOR
T 052.25.15.11
F 052.25.15.10
Zwarte Zustersstraat 2-4-6
9200 Dendermonde
@just.fgov.be

NUMMER BEHANDELEND KABINET
31

DATUM
21 oktober 2014

verz.: Parket – Zwarte Zustersstraat 2-4-6 – 9200 Dendermonde

Aan de korpschef van de lokale politie te Sint-Niklaas

DRINGEND

24-10-2014

Nr. K 7596
dd. uit 05 NOV. 2014

MIJN REFERTE DE.38.L4.8303/14

UW REFERTE

BIJLAGE DOSSIER

KOPIE AAN

BETREFT **ZEER DRINGEND** (KORTE VERJARING – 6 MAANDEN)
UITVOERING BINNEN DE DRIE WEKEN NA DATUM KANTSCHRIFT
HET KANTSCHRIFT DIENT **VOLLEDIG** UITGEVOERD TE WORDEN

Betreft: Verkiezingen van het Europese Parlement, van de Kamer en van het Vlaams Parlement van 25 mei 2014

Met beleefd verzoek de voorzitter van het kantonhoofdbureau te verhoren aangaande de opmerkingen zoals geformuleerd door de kiezer in kwestie.

Substituut-procureur des Konings

Ik zal hier geen verdere documenten uit dit dossier tonen, maar in het kort het vervolg schetsen.

De gegevens van de verantwoordelijke voor de doorschijnende gordijntjes werden die dag door de lokale politie naar het parket gestuurd.

Door het Openbaar ministerie werd de vraag gesteld tot verhoor van deze verantwoordelijke, en dit verhoor is doorgegaan.

Tussen de verschonende verhoorpraatjes was de belangrijkste zin:

“Tegen de volgende verkiezingen zal de stad zonder enige twijfel de nodige voorzorgen nemen of aanpassingen doen.”

Positief voor de ‘toekomstige’ verkiezingsrondes natuurlijk!



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Maar wat met de huidige, volgens de grondwet ONGELDIGE verkiezingsresultaten?

De 'zaak' was de daarop volgende maand **VERJAARD!** (korte verjaring!)

Case Closed...

Conclusie:

- 1) Als burger ben je verplicht om zélf op te komen voor de bescherming van de rechten van jezelf én van de medemens.
- 2) De overheid doet haar best om haar eigen overtredingen van de grondwet te verzwijgen en zo vlug mogelijk te laten 'verjaren' via 'korte verjaartermijnen' voor het geval een 'rebel' deze overtredingen in het 'daglicht' zou stellen.
- 3) Dit soort onkruid (virus van machtsmisbruik) is niet lokaal, maar nationaal verspreid.
- 4) Er wordt 'beloofd' om het misbruik 'in de toekomst' niet meer te doen.

Ik ben fier op het feit dat ook déze individuele inzet voor het beschermen van de rechten van de gehele gemeenschap, (hopelijk) POSITIEF resultaat heeft bewerkstelligd !!!

De 'toekomst' zal het uitwijzen...



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 13: De 'Belgische' afvalmaffia.

Vroeger werd het huisvuil opgehaald in zakken.

Dit ging snel en was bovendien hygiënisch. Het enige nadeel was, dat de mogelijkheid bestond dat katten of vogels de zakken konden openpikken of krabben op zoek naar iets eetbaars.

Het gaf ook het voordeel van “de vervuiler betaalt!”.

Je mocht zoveel zakken als nodig buiten zetten en voor elke zak die buiten zette moest je ook betalen.

Maar...

IN 2019.

De intercommunale MIWA (lokaal gemeentebestuur) schakelde over van omhaling van huisvuilzakken naar huisvuil 'containers'. Dit werd het 'diftar'- systeem genoemd. Later bleek het eerder 'dieftar' (dief tarief) te zijn.

Volgens dit nieuwe systeem moeten 'de vervuilers' betalen per kg. 'restafval' en worden zakken niet meer opgehaald.

Voordeel: dieren kunnen het niet meer openkrabben of pikken, waardoor voetpaden een stuk properder worden gehouden. Op zich lijkt dit een eerlijk en rechtvaardig systeem.

Nadeel: véél onhygiënischer voor 'de mensen en hun gezinnen'!

De containers zijn rechtstreekse ziekteverspreiders omdat de mensen in stedelijk gebied deze telkens door hun woning (leefruimten) moeten sleuren. Ze mogen immers niet op het voetpad blijven staan of je krijgt een boete. Als je deze niet betaald mag je een deurwaarder verwachten (heeft een politieagent mij intimiderend komen verklaren).

Je wordt door 'de overheid' **GEDWONGEN om besmettelijke dingen in huis te halen.**

Bij een pandemie, epidemie of besmettelijke ziekte worden de virussen en bacteriën van besmette gezinnen via plaksel van de huisvuilwag en de handschoenen van de opalers van de ene container naar de andere overgebracht, en ja...

De mensen moeten hier telkens terug mee door hun leefruimten laveren om 'ergens' op een plaatsje te zetten in afwachting van de volgende omhaling!



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Van een 'burger' wordt verwacht dat deze de overheid, verzekeraars, winkeliers allerlei, ronselaars van fondsen voor zogenaamde 'goede doelen' enz. klakkeloos gelooft en vertrouwt.

Veel burgers met weinig mensenkennis doen dat ook, omdat mooie praatjes van mooie mensen in mooi kostuum die hun glimlach dagelijks inoefenen voor de spiegel toch zo 'overtuigend' kunnen zijn hé.

Met mijn mensenkennis en ervaring ben ik echter geen persoon geworden die de politieke regel volgt **"ZALIG ZIJN ZIJ DIE NIET ZIEN EN TÓCH GELOVEN !"**.

Ik controleer graag eens of ik en/of de maatschappij niet bedrogen of opgelicht wordt! Dus besloot ik om te gaan controleren of dit nieuwe systeem van de MIWA werkelijk een eerlijk systeem van **"DE VERVUILER BETAALT PER KG. HUISVUIL"**, nastreeft en uitvoert.

Een 'potentieel' voorbeeld met wat ik juist bedoel met 'controle'.

Als een bakker zijn broodprijs op papier voor het winkelvenster hangt bijvoorbeeld 2,5€ voor een groot brood, en je moet hem 3€ betalen, dan klopt er iets niet hé! Als de bakker dan zegt... de bloem is duurder geworden, vandaar dat ik een halve euro per brood méér moet vragen en hij geeft je geen ticket, of als hij je er een geeft, staat er 2,5€ op, in plaats van 3€...

Is dat geen 'oplichting, bedrog, afpersing, diefstal, fraude'?

Wel... de huisvuilophaling door intercommunale is dankzij mijn controles zo'n oplichterij gebleken. Een oplichterij die gigantisch is en op korte tijd miljoenen 'zwart geld' opbrengt voor de organisators (lokale overheden).

Deze maandelijks miljoenen opbrengende 'OPLICHTING' is gebaseerd op het principe van 'VELE KLEINTJES MAKEN ÉÉN GROOT !'.





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Om dit te bewijzen, want oplichting moet je kunnen bewijzen in een systeem van 'WOORD TEGEN WOORD' waarbij de 'gewone' burger steeds in het ongelijk wordt gesteld, gebruik ik het volgende systeem.

Mijn huisvuilcontainer is een type dat voorzien is van een slot zodat andere mensen er geen afval in kunnen dumpen om het voor zichzelf 'goedkoper' te maken (ervaring).

- 1) Ik heb op eigen kosten een bagageweegschaal gekocht voor een gewicht van 0 tot 50 kg.
- 2) Ik heb op eigen kosten een professioneel ijkgewicht gekocht van exact 5 kg.
- 3) Telkens 'vóór' ik de gevulde huisvuilcontainer op het voetpad plaats doe ik volgende:
 - a) Ik ijk het weegtoestel om te zien of het correct weegt !
 - b) Ik weeg de gevulde huisvuilcontainer.
 - c) Ik neem foto's van de weging en het resultaat.
 - d) Ik plaats de container daarna (gesloten) op het voetpad.
 - e) Ik noteer de gegevens op de computer in een (Excel) werkblad.
 - f) Na de omhaling vergelijk ik mijn weging met deze van de ophalers, en registreer dit in het werkblad.

Zo heb ik in het begin al volgende feiten vastgesteld.

- 1) De wegingen van MIWA en het gewicht dat mij werd aangerekend weken sterk af van mijn weegresultaten.
- 2) Er werd door MIWA 'afgerond' per halve kg. En overwegend 'afgerond' naar boven.
- 3) Bij aanbiedingen van het zélfde gewicht, werd meestal niet het zélfde gewicht aangerekend door MIWA. (vb. de ene keer is 5kg. 5,5 kg. En de andere keer kan 5kg. 6 kg. (of meer) zijn.)
- 4) Het was opgevallen dat hoe zwaarder het gewicht van het afval is... hoe groter de afwijking (naar boven toe) was.
- 5) Ik heb zelf eens een test gedaan met een **LEGE** container en er werd mij hiervoor tóch 0,5 kg. netto huisvuil aangerekend.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Conclusie: De maatschappij wordt (alleszins in het waasland) opgelicht door een lokale afvalmaffia waar in het bestuur ook lokale politici zitten.

- 1) Betalen per kg. aangeboden huisvuil is dus nonsens, de wegingen zijn niet correct, de afrondingen zijn niet correct, er wordt meestal 'te veel' gewogen en aangerekend, en elke burger betaalt een ANDER BEDRAG voor het zelfde gewicht! Dit ondanks het bedrijf 'officieel' een vast bedrag per gewogen kg. aanrekent.
Bvb: De ene burger moet voor 5kg. Huisvuil 1€ betalen en de andere burger 1,5€.
Dit is administratieve willekeur én discriminatie én oplichting
- 2) Ik heb dit aangeklaagd bij MIWA en hier moest ik weeral het 'onkruid' (machtsmisbruik) ontdekken dat ook in dit stukje 'beëdigde overheid' woekert. Het was een discussie van 'WOORD TEGEN WOORD' tussen deze burger en de lokale afvalmaffia.
"Er werd mij gezegd dat ik dit gewicht had gemeten op een personenweegschaal en dat dergelijke weegschalen kilo's afwijking konden vertonen."
Ik antwoorde hierop dat ik mijn metingen uitvoerde met een 'geijkt' meettoestel met een eventueel verwaarloosbare afwijking, en dat ik kosten heb gemaakt voor een ijkgewicht om zeker te zijn dat MIJN wegingen zo juist mogelijk zijn.
Ik verklaarde ook dat ik klacht ging indienen bij de politie als deze oplichting bleef duren.
Enfin ze zeggen dat het 'woord tegen woord bleef' en dat ik MOET betalen wat zij aanrekenen. Daar kan ik niet onderuit!
- 3) Resultaat: ik heb dit verhaal naar de media gestuurd en het is 'gelukkig maar' toen op TV verschenen. Ik hoopte dat ik hierdoor niet de enige burger zou worden die controleert of hij/zij opgelicht wordt door dit maffia- systeem.

Daarna kwam MIWA af met het typische 'BELGISCHE' systeem ter verschoning van deze betrapping. Ze staken de fouten op de onderaannemers, die de fouten steken op de interim-bureaus die de fouten steken op enz. tot uiteindelijk de kleine ophaler die het zware werk doet de 'fout' heeft gemaakt tijdens het 'wegen'.
Bijvoorbeeld een beetje te hard geduwd op de container.
Er kwam bijkomend de verklaring dat weegtoestellen op regelmatige basis geijkt werden.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoe gaat deze grandioze oplichting te werk?

- 1) Aangezien de 'klanten' maar (afgerond) 20cent per kg. moeten betalen, zal een 'normale' klant niet de moeite doen om zijn/haar afval telkens te gaan wegen om te controleren op bedrog... laat staan zich hiervoor dure en geijkte apparatuur aan te schaffen.
 - 2) Aangezien de 'klanten' maar (afgerond) 20cent per kg. zouden moeten betalen, wordt er op gerekend dat NIEMAND over deze kleine bedragjes zal reclameren als er een beetje méér gewicht aangerekend zou worden.
 - 3) Welke 'normale' klant zal zo zot zijn om voor het terug eisen van een gestolen bedrag van enkele euro's een dure advocaat, deurwaarder en proces te betalen en 'riskeren' om te verliezen in een systeem van 'woord tegen woord' t.o.v. een overheidsmaffia?
 - 4) Stel dat de klanten (gemiddeld) voor amper 2€ per maand worden opgelicht, (Er zijn 2 omhalingen per maand)...
- Stel dat afgerond de MIWA zo'n 100.000 containers moet leegmaken in het Waasland en omgeving...
- Dan heeft het MIWA- bestuur elke maand (in dit geval) de maatschappij voor 200.000€ opgelicht!

VELE KLEINTJES MAKEN IMMERS ÉÉN GROOT !!!

- 5) Als de MIWA in realiteit 1000 ton heeft opgehaald, maar aan de klanten 1500 ton heeft aangerekend...
- Dan wordt het teveel aangerekende gewoon 'ZWART' ontvangen.
- Hoe komt dat?
- De MIWA gaat met het opgehaalde huisvuil naar de huisvuilverbrandingsinstallatie en laat daar de correcte inhoud van de vrachtwagens wegen (1000 ton).
- Daarna betaalt de MIWA boekhoudkundig voor de verwerking van die 1000 ton, en waar is die 500 ton 'NIET BESTAAND, MAAR WEL DOOR DE KLANTEN BETAALD AFVAL' heen?
- In geld omgezet en in 'ZAKKEN' verdwenen natuurlijk!

In dit voorbeeld geeft de grootschalige oplichting met onopvallend kleine bedragjes al gauw 1.000.000 (1 miljoen euro) op, elke 5 maanden!!! (200.000 * 5).

Goed gezien omdat (normaal gezien) geen enkele individuele klant voor een paar euro's diefstal per maand een dure advocaat of deurwaarder zal inschakelen en zware proceskosten wil betalen natuurlijk!

VELE KLEINE BEDRAGJES MAKEN IMMERS ÉÉN 'GROOT' (ZWART) BEDRAG!



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

27/02/2020 14u30.

Ik diende officieel klacht in bij de politie de intercommunale MIWA wegens oplichting.

Dit word: PV nr: **DE.20.L4.003425/2020 d.d. 27/02/2020**

De nodige bewijsstukken (controlewegingen + foto's + werkblad) werden meegegeven voor dit dossier.

De politie (parket) behandelde deze zaak met de nodige verhoren enz.

10/11/2020 (zo'n 8 maanden later).

Vroeg ik als 'benadeelde persoon' info aan het parket over de toestand van dit dossier.

Antwoord:

"RANGSCHIKKING ZONDER GEVOLG !"

Ik kan u volgende meedelen:

De feiten in uw dossier zijn niet strafbaar omdat ze geen misdrijf zijn.

Ik heb daarom beslist het dossier af te sluiten zonder gevolg.

Hierbij verleen ik toelating om afschrift te nemen van het dossier.

Met beleefde groeten

De procureur des Konings.

Als 'overheidsstructuren zich bezig houden met oplichting, dan is het dus géén misdrijf !?

Nogmaals bewezen dat het 'onkruid' dat gezonde hersenen ziek maakt, wijd woekert, tot op de hoogste niveaus in de breinen van regering en justitie.

In ieder geval zorgde deze persoonlijke strijd er voor dat ik een ganse maatschappij gered heb van dit soort willekeurige financiële diefstallen, en dat de oplichters meer op hun tellen gaan passen.

Dankbaarheid van die honderdduizenden 'klanten' van MIWA waarvoor ik in de bres spring, mag ik niet verwachten omdat ze niet bewust zijn van mijn strijd tegen dit machtsmisbruik en dat zij hierdoor een pak euro's blijven besparen.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)



Intussen heeft de afvalmaffia ééNZIJDIG haar prijzen per kg. rustig verhoogt en NIEMAND kan hiertegen iets doen behalve... nederig de stijgende facturen betalen!

De 'dwang' om aan dit maffiasysteem te blijven is van die aard dat je niet anders meer kan dan "betalen!".

- 1) Je mag behalve je huisvuilcontainer geen enkel ander huisvuil meer buiten zetten of je krijgt een serieuze boete voor 'sluikstorten'. Vroeger kon je zoveel zakken als nodig op de stoep zetten.
- 2) Het gewicht dat in een huisvuilcontainer mag is 'beperkt' tot een laag maximum. Hierdoor wordt je verplicht om op voorhand een 'toelating' aan te vragen om extra zakken te laten ophalen tijdens het legen van je container. Hierbij wordt éLKE extra zak gewogen en moet je voor elke zak apart een extra ledegingskost betalen bovenop.
- 3) Je mag je container maar op het voetpad plaatsen op de avond vóór de lediging vanaf 18u en moet hem de dag van de lediging terug binnen zetten. Of een mogelijke boete loert achter het hoekje.
- 4) Als de ophalers wegens een of andere 'reden' weigeren om je container te ledigen, dan moet je maar je plan trekken om van dit huisvuil vanaf te geraken! In je tuin onderspitten? Mag niet! Op straat laten staan tot volgende omhaling? Mag niet! Ergens dumpen bij nacht? Mag niet want dat is sluikstort! Regels en GELDBOETES zijn er genoeg hoor!

Het 'onkruid' zorgt er voor dat je sowieso 'MOET BETALEN' zonder recht van spreken! Dus wat kan je onder zoveel dwangmiddelen doen dan je slaafs laten oplichten (wat voor jou uiteindelijk het goedkoopst uitvalt)?



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Wat volgt is mijn persoonlijke situatie betreft de reactie van MIWA op mijn bovenstaande 1^e klacht wegens oplichterij.

Waarom zeg ik dat?

Omdat ik niet weet of MIWA 'administratief gezien' enkel voorzichtiger is geworden ten overstaan van mijn persoon (bang voor verdere betrapingen), maar ten overstaan van alle 'klanten' die niet controleren of ze opgelicht worden, gewoon dit systeem van oplichterij verder blijft onderhouden.

Na deze klacht en gerechtelijk onderzoek, werden en bleven de afwijkingen in mijn geval opvallend kleiner! De ene keer werd 'iets' te veel gewogen en afgerond, de andere keer was het iets te weinig gewogen en afgerond, en dan weer eens juist gewogen en afgerond...

Enfin... de halfjaarlijkse afrekeningen waren na cumulatie van de afwijkingen gedurende dat half jaar weinig afwijkend van de realiteit!

Er waren zelf momenten dat de MIWA mij minder gewicht aanrekende dan ik zélf had gewogen!

In ieder geval had ik het vermoeden dat vóór mijn 1^e klacht hierrond nogal veel 'gesjoemeld' werd op administratief gebied.

Waren het sjoemelende onderaannemers die hun valse(?) 'facturen en wegingen' voorlegden aan de MIWA of sjoemelde de MIWA zelf?

Dat is dus een vraag waar ik geen antwoord op kon krijgen.

Maar een paar jaar later was het plots wéér van dat!

The screenshot shows the MIWA website interface. At the top, there is a logo for MIWA (Mijn Inhoud Waarde) with the tagline 'VOOR MINDER AFVAL'. To the right of the logo is a button labeled 'Mijn MIWA'. Below the logo, there are three navigation icons: a bar chart for 'Mijn verbruik', a document icon for 'Mijn aanrekeningen', and a partially visible icon for 'Mijn...'. The main content area is titled 'Aanbiedingen restafval' (Waste disposal offers) with a subtitle 'Laatste 5 aanbiedingen restafval' (Last 5 waste disposal offers). It contains a table with the following data:

Date	Item	Weight
10/04/2024	HV 120L	12,00 kg
27/03/2024	HV 120L	5,50 kg
13/03/2024	HV 120L	3,00 kg
28/02/2024	HV 120L	6,00 kg
14/02/2024	HV 120L	6,00 kg

At the bottom of the table, there is a button labeled 'Meer details' (More details).



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

10/04/2024

Plots een 'administratieve weging' waarbij mij in één keer 6.5 kg. te veel werd aangerekend!

Echte weging gaf correct afgerond 5,5 kg. gewicht en de MIWA- weging gaf maar liefst 12kg.

Ik dacht bij mezelf aan het feit dat een betrapte oplichter na zich een tijdje koest te hebben gehouden wel eens durft proberen om terug in die lucratieve 'business' te stappen snap je? Eens proberen of de doofpot genoeg uitgedoofd is...

Dus ik nam contact op met de MIWA en vroeg hen met de nodige argumenten om die fout recht te zetten (in de veronderstelling dat het een menselijke vergissing zou geweest in hun boekhouding. Een typfoutje of zo).

En ja... ze waren er weer met hun 'WOORD TEGEN WOORD' verdediging.

Hun wegingen zijn volgens hen juist en ik heb hier niets tegenin te brengen. Welke argumenten of eigen 'bewijzen' ik ook voorleg... telt niet voor de MIWA.

Ik moet betalen wat zijn vragen en daarmee basta!

"Er zal wel iemand 's nachts gewicht bijgestoken hebben ! " enz.

(nochtans zit er een slot op dat dit niet mogelijk maakt).

Allee ik werd dus om de maatschappij te beschermen tegen deze recidive, genoodzaakt om de MIWA een tweede keer op het matje te roepen bij de politie en parket wegens oplichting.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 14: Flipke en Flupke nemen terug 'wraak'.

20/04/2024

Het proces verbaal : nr.DE.20.L4.006110/2024 d.d. : 20/04/2024

Ik diende voor de tweede keer klacht in wegens grootschalige oplichting door MIWA en voegde daarbij mijn persoonlijk opgestelde uitgebreide klacht.

De verbaliserende agent voegde mijn persoonlijke (zwart op wit uitgebreide) klacht bij het PV, en verklaarde dat dit inderdaad gemakkelijk was, zodat hijzelf geen verhoor hoefde op te nemen en in te typen.

De klacht was aangevuld, en werd verder aangevuld met de nodige 'recente' bewijzen (documenten, foto's...).

Ik was blij dat ik die agent daarmee veel werk had bespaart en rekende er op dat alles dat ging volgen correct zou verlopen.

Opgelucht dat ik weer een goede daad verricht had voor de maatschappij verliet ik dus het politiekantoor met mijn '**ATTEST VAN KLACHTNEERLEGGING**'...

In het attest van klachtneerlegging staat duidelijk het volgende:

"Het proces-verbaal waarin uw klacht is opgenomen, wordt doorgestuurd naar het parket van de Procureur des Konings van DENDERMONDE. Na onderzoek neemt het parket een beslissing over het gevolg dat aan uw klacht wordt gegeven."

...

Nu volgt de 'werkelijkheid' over de behandeling van deze 'officiële' ingediende klacht en de 'officiële' behandeling er van, onder invloed van Flipke en Flupke.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Dit was mijn klachtneerlegging: Bij het PV. Gevoegd.

Marc Spandel, **Sint-Niklaas, 20 april 2024.**
Hugo Verrieststraat 80,
9100 Sint-Niklaas.
Email: marc.spandel@proximus.be
Tel: 0479 34 30 60

Klachtneerlegging bij Politie Sint-Niklaas op 20/04/2024.

Oplichterij door intercommunale MIWA Sint-Niklaas.

MIWA gebruikt een systeem van 'WOORD TEGEN WOORD' om eenzijdig en zonder recht op verdediging de burgers naar willekeur op te lichten via het 'administratief' aanrekenen van kleine 'extra' bedragen.

MIWA rekent er voor deze oplichterij op:

- 1) Dat de burgers zich niet zullen bezig houden met het wegen van hun Huisvuil.**
- 2) Dat de mensen die ze voor die kleine bedragen oplichten zich de moeite niet getroosten om hierover klacht in te dienen.**
- 3) Dat de mensen die de wegingen controleren 'niet kunnen bewijzen' dat hun wegingen juist zijn en deze van MIWA niet. De enige manier om dit te bewijzen is om voor elke omhaling, de persoonlijke weging te doen in bijzijn van een dure deurwaarder die hiervoor telkens een officieel document aanmaakt. Welke 'gewone' burger kan zich financieel permitteren om hiervoor tweewekelijks een dure deurwaarder te betalen? Vandaar dat de oplichter rustig kan verder stelen wegens 'woord tegen woord'.**

Op deze wijze kan dit soort oplichtingen ongestraft blijven doorgaan.

Ik ben echter een burger die zich niet wil laten oplichten en controleer in deze context ook regelmatig of ik niet 'bedrogen' wordt.

In die zin heb ik sinds het begin dat MIWA huisvuilomhalingen doet via het Diftar-systeem, deze omhalingen persoonlijk gecontroleerd met apparatuur, die vóór elke controle geijkt wordt met een hiervoor speciaal aangekocht ijkgewicht.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

In de eerste periode van de MIWA- wegingen heb ik vastgesteld dat MIWA steeds naar boven afrondde in eigen voordeel. Ik heb dit aangekaart via de media en sindsdien zijn de MIWA wegingen 'correcter' geworden. Door de kleine afwijkingen die zowel negatief als positief kunnen zijn is het menselijk gezien niet nodig om hierover te klagen.

Plots wordt er nu ineens meer dan het dubbel van de inhoud 'aangerekend' en wil MIWA dit opzettelijk niet corrigeren omdat ik de correctheid van mijn controle niet 'wettelijk' kan bewijzen via bijv. een dure deurwaarder.

Daarom deze klacht.

Ik eis dat MIWA 'correcte' wegingen doet en dat de valse administratieve facturen van zowel mij als van de rest van de gemeenschap gecorrigeerd worden.

Ik eis, dat MIWA bij betrapping op oplichterij telkens via een schadevergoeding aan de mensen die bedrogen werden het volledige bedrag teruggeeft dat voor de betreffende (valse) omhaling werd aangerekend.

Ik stel mezelf in deze zaak voor als 'benadeelde persoon' en wens dat het parket een serieus onderzoek voert naar mogelijk administratief gesjoemel bij de intercommunale MIWA die verantwoordelijk is voor huisvuilophaling bij ongeveer 200.000 burgers.

Als bijvoorbeeld bij amper 10000 containers op onwettige wijze 1,5 euro wordt bijgerekend, dan brengt dit voor een oplichter 'PER OMHALING' al 15000 euro zwart in de pocket op!

Het is dus de moeite waard om een onderzoek te doen naar deze oplichting volgens het systeem van "VELE KLEINTJES MAKEN 1 GROOT BEDRAG IN DE FRAUDEPOT"! Zeker omdat dit zo geniepig wordt georganiseerd op de kap van x-tienduizenden onbewuste slachtoffers.

Als gewone burger kan ik echter geen dure deurwaarder inschakelen om 'wettig' bewijs te kunnen voorleggen.

Onlangs hebben de vroegere parkeerwachters en gemeentewachten een soort bijkomende beëdigde functie gekregen waardoor deze mensen 'officieel vaststellingen' mogen doen van wetsovertredingen zoals sluikstort enz...

Deze 'vaststellingen' worden door de overheid aanvaard als 'wettig aanvaard' net zoals de vaststellingen door beëdigde politieagenten.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik ben al meer dan een decennia aangesteld als lokale 'gemachtigd opzichter' en zou in die zin ook graag de betreffende eed van 'wettige vaststeller' afleggen, zodat mijn 'vaststellingen' (alleszins betreffende deze wegingen van MIWA) ook 'officieel' en 'wettelijk' aanvaard kunnen worden door de overheid.

Als vaststellingen van gemeenschapswachten en parkeerwachters aanvaard worden en tot gasboetes leiden, waarom zou dit dan niet mogelijk zijn voor een 'gemachtigd opzichters?' die instaan voor verkeersveiligheid aan schoolpoorten?

Graag een aanpassing van de wet zodat dit soort ongestrafte oplichterij enigszins aan banden kan gelegd worden door beëdigde 'vrijwilligers' zoals gemachtigd opzichters, die zich ook willen- en kunnen inzetten voor het beschermen van de medemensen tegen dit soort onbewust en oogluikend aftroggelen van centjes.

Om deze aanklacht te staven, heb ik om te beginnen 6 documenten gevoegd, die bovenaan genummerd zijn met Doc + nummer.

1) Doc 001:

Na elke persoonlijke weging noteer ik voorlopig op een kladbladje het gewogen gewicht. Dit is een kopie van deze notitie "Vol 14,45" voor de omhaling van woensdag 10/04/2024. De betreffende notitie is gemerkt, en de andere data op dit blaadje is in deze context maar klad bladvulling.

2) Doc 002:

Dit is een screenprint van de MIWA- factuur voor 10/04/2024 waarop MIWA duidelijk 12kg. aanrekent terwijl het in realiteit maar 5,5 kg. was (dus 6,5 kg.te veel).

Uit de data op deze factuur is duidelijk op te maken dat deze 12 kg. duidelijk sterk afwijkend is van de gemiddelde vorige wegingen, en dus zeker NIET NORMAAL!

3) Doc 003:

Een deel van het werkblad dat betrekking heeft op Factuur 1 voor het jaar 2024. Woensdag 10/04/2024 is hierop voor de duidelijkheid gemerkt (geel).

Van links naar rechts gezien:

- De kolom 'gevuld' toont het totale gewicht van de gevulde container (container + huisvuil). In dit geval 14,45 kg.***
- De kolom 'weging->huisvuil' toont het gewicht na aftrek van het gewicht van de container. In dit geval 5,60 kg. netto huisvuil.***



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

- ***De kolom 'Afgerond op 0,5 kg.' bevat de correcte afronding op halve kg. (zoals de MIWA afrond). In dit geval dus 5,50 kg.***
- ***De linkse kolom in het rechter blok met de kop 'MIWA' geeft de MIWA- wegingen weer.***
In dit geval 12 kg. ! (6,5 kg. meer, en dus meer dan het dubbele van het échte gewicht)

4) Doc 004:

Een kopie van de email die ik naar MIWA verzonden heb op de dag van de omhaling. Ik heb hier de argumenten gegeven betreffende een eventuele fout aan het weegtoestel op de huisvuilwagen, en de vraag gesteld om de foute gegevens op mijn factuur te corrigeren.

5) Een kopie van de reactie van MIWA op 17/04/2024.

Hierop stelt MIWA dat MIWA onherroepelijk weigert om de foute weging (leugen) op mijn factuur te corrigeren.

De oplichter kan dus 'ongestraft' en willekeurig geld stelen uit de portemonnee van de onbewuste burgers zonder recht te krijgen op verdediging wegens geen 'wettig bewijs'.

6) Doc 010:

Dit is een kopie van de bijlage van de melding op de Blauwe lijn van de politie op 17/04/2024.

Ik heb besloten om de politie op de hoogte te brengen van deze oplichterij en de wens geuit om hiertegen een klacht neer te leggen gevolgd door een degelijk onderzoek door het parket. Wat ik met deze ook doe!

Getekend;

Marc Spandel.

Nota:

Ook de media (dpg, vtm...) werden van deze klacht op de hoogte gebracht, maar deze keer hebben ze buiten de reactie dat ze deze info ontvangen hebben, niet gereageerd. Media- censuurpolitiek over oplichting door overheden?



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Chronologische 'behandeling' van deze klacht door de overheid (zogenaamd 'onderzoek' door politie, parket, procureur...)

20/04/2024

Klachtneerlegging proces verbaal : nr.DE.20.L4.006110/2024 d.d. : 20/04/2024

08/05/2024

Aanvulling van het dossier met recent bijgekomen bewijzen.

Vergezeld van de opmerking:

"Ik blijf echter achter mijn klacht staan omdat deze de ganse gemeenschap (tienduizenden mogelijke slachtoffers) aangaat!"

In de hoop op nieuws aangaande deze klacht,"

05/06/2024

Aanvulling van het dossier met recent bijgekomen bewijzen.

Vergezeld van de opmerking:

"Graag zou ik van u vernemen hoe deze aanklacht tot hiertoe is geëvolueerd.

Ik heb immers van uwentwege nog geen enkele reactie ontvangen sinds het indienen van de klacht."

In de hoop op nieuws,

24/06/2024 om 15u.

2 maanden na het indienen van de klacht die (zogezegd) aan het parket was bezorgd. Heb ik als benadeelde persoon nog steeds geen reactie gekregen op mijn tussentijdse vragen naar info betreffende de vorderingen in dit dossier.

Bezoek gebracht aan het politiehuis van Sint-Niklaas, met de vraag of inspecteur (naam) aanwezig was.

Dit was zo, en ik vroeg of ik een vraagje mocht stellen aan hem. Dit werd geregeld.

Ik heb hem gevraagd of hij al mijn email wel gekregen had, en of deze was bijgevoegd bij het dossier bij het parket.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik kreeg als antwoord dat hij 'zojuist' (**2 maanden na datum**) het dossier compleet had afgewerkt én doorgestuurd naar het parket (Hij had zagezegd een verlofperiode gehad waardoor hij een tijdje achterstand had opgelopen).

Enfin... hij heeft ons (mij en mijn echtgenote) verzekerd dat het dossier nu compleet bij het parket ligt voor verwerking...

Wij gingen dus terug huiswaarts in de 'geruststelling' dat dit dossier correct werd behandeld door de lokale politie, het parket van Dendermonde, en de betreffende Procureur des Konings.

02/12/2024

Na weer een half jaar blijvende stilte vanwege politie en parket en het wachten op info.

Beste,

Het is geleden van 24/06/2024 dat we contact hadden betreft deze klacht en het dossier dat u hiervoor heeft opgemaakt voor behandeling door het parket.

U had hier ook een document 'VERKLARING BENADEELDE PERSOON' aan toegevoegd waardoor ik normaal gezien op de hoogte zou gebracht worden van de beslissing die de procureur des Konings zal nemen op het einde van het onderzoek én eveneens op de hoogte gebracht zou worden van het verloop van het dossier.

Intussen heb ik tot hiertoe nog niets vernomen over het verloop van dit dossier.

Vandaar mijn vraag aan u voor de volgende info.

"Kan u mij a.u.b. informeren over de huidige toestand in dit dossier?"

Nog steeds blijft ik alle volgende wegingen van mijn huisvuilcontainer controleren én de resultaten hiervan noteren.

Tot hiertoe is mijn conclusie hierrond dat de 'wegingen' sinds de start van mijn klacht, plots ongelooflijk 'correct' zijn geworden.

In de hoop op nieuws,

Vriendelijke groeten,

Marc Spandel.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

11/12/2024

Ik had sinds het indienen van de klacht, en ondanks mijn uitdrukkelijke vragen hierom, nog steeds geen enkele info gekregen.

Zowel politie als parket bleven zwijgen als een graf!

Ik besloot terug 'fysiek' contact te maken en maakte voor de tweede keer een afspraak bij de politie om de verbalisant te spreken...

Vandaag afspraak gehad met inspecteur (naam), de agent die het pv. van de klacht heeft opgesteld en gezegd correct had doorgestuurd naar het parket van Dendermonde.

Ik heb hem dus nogmaals (face to face) persoonlijk de vraag gesteld voor info betreffende dit dossier.

Hij antwoordde ineens:

"Dat agenten de dossiers niet moeten opvolgen en alleen actie moeten ondernemen als ze hiervoor de opdracht krijgen van het parket."

Deze verbalisant verklaarde ook:

"Dat het de taak is van het parket om mij als benadeelde persoon op de hoogte te brengen/houden van de vorderingen in dit dossier."

Met deze wist ik dus dat ik i.v.m. dit dossier deze agent geen vragen meer behoefde te stellen omdat het nutteloos is. Hij 'bevestigde' dat dit zo is!

Ik heb dus vandaag een email gestuurd naar het parket van Dendermonde met de vraag om info betreffende dit dossier.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Dus op 11/12/2024 de email naar het parket van Dendermonde...

*t.a.v. Parket Oostvlaanderen afdeling Dendermonde,
Zwarte Zustersstraat 2/4/6,
9200 Dendermonde.*

*Betreft proces verbaal: DE.20.L4.006110/2024
Datum klachtneerlegging: 20/04/2024
Onderwerp: Oplichting door intercommunale MIWA*

Geachte,

Het is geleden van 20/04/2024 dat deze klacht werd ingediend en hierbij was ook een document 'VERKLARING BENADEELDE PERSOON' aan toegevoegd waardoor ik normaal gezien op de hoogte zou gebracht worden van de beslissing die de procureur des Konings zal nemen op het einde van het onderzoek én eveneens betreffende het verloop van het dossier.

*Intussen heb ik tot hertoe nog niets vernomen over dit dossier.
Vandaar mijn vraag "Kan u mij a.u.b. informeren over de huidige toestand in dit dossier?"*

In de hoop op nieuws,

*Vriendelijke groeten,
Marc Spandel.*

Géén reactie... De doodse stilte bleef mij tergen.

Ik ging me betreffende het uitblijven van een reactie afvragen of dit dossier in plaats van naar het parket van Dendermonde, misschien naar het parket van Gent gestuurd werd? Beide parketten zijn immer afdelingen van het parket van Oost-Vlaanderen.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

25/01/2025

t.a.v. Parket Oostvlaanderen afdeling Gent,

Betreft proces verbaal: DE.20.L4.006110/2024

Datum klachtneerlegging: 20/04/2024

Onderwerp: Oplichting door intercommunale MIWA

Geachte,

Graag zou ik als benadeelde persoon een aanvraag indienen voor inzage in het betreffende dossier.

Het is geleden van 20/04/2024 dat de klacht werd ingediend bij de politie van Sint-Niklaas.

Er was een document 'VERKLARING BENADEELDE PERSOON' aan toegevoegd.

Tot hiertoe heb ik nog niets vernomen over dit dossier.

Indien dit dossier afgesloten zou zijn zonder mijn medeweten, dan zou ik hiervan graag een kopie ontvangen.

In de hoop op nieuws,

Vriendelijke groeten,

Marc Spandel.

27/01/2025

AMPER 2 dagen later al... reactie vanuit het parket van Gent!

- Parket Gent had op 27/01/20025 aan parket Dendermonde een vraag gesteld betreffende dit dossier!
- Parket Dendermonde **MOET** nu wel reageren!



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

De reactie:

Openbaar ministerie (UNIT CRIM)

Parket van de Procureur des Konings Oost-Vlaanderen, Afdeling Dendermonde

Beste,

Het dossier DE20.L4.6110/24 is niet gekend bij ons parket.

Dit betreft een vereenvoudigd proces-verbaal. Deze worden niet overgemaakt aan het parket.

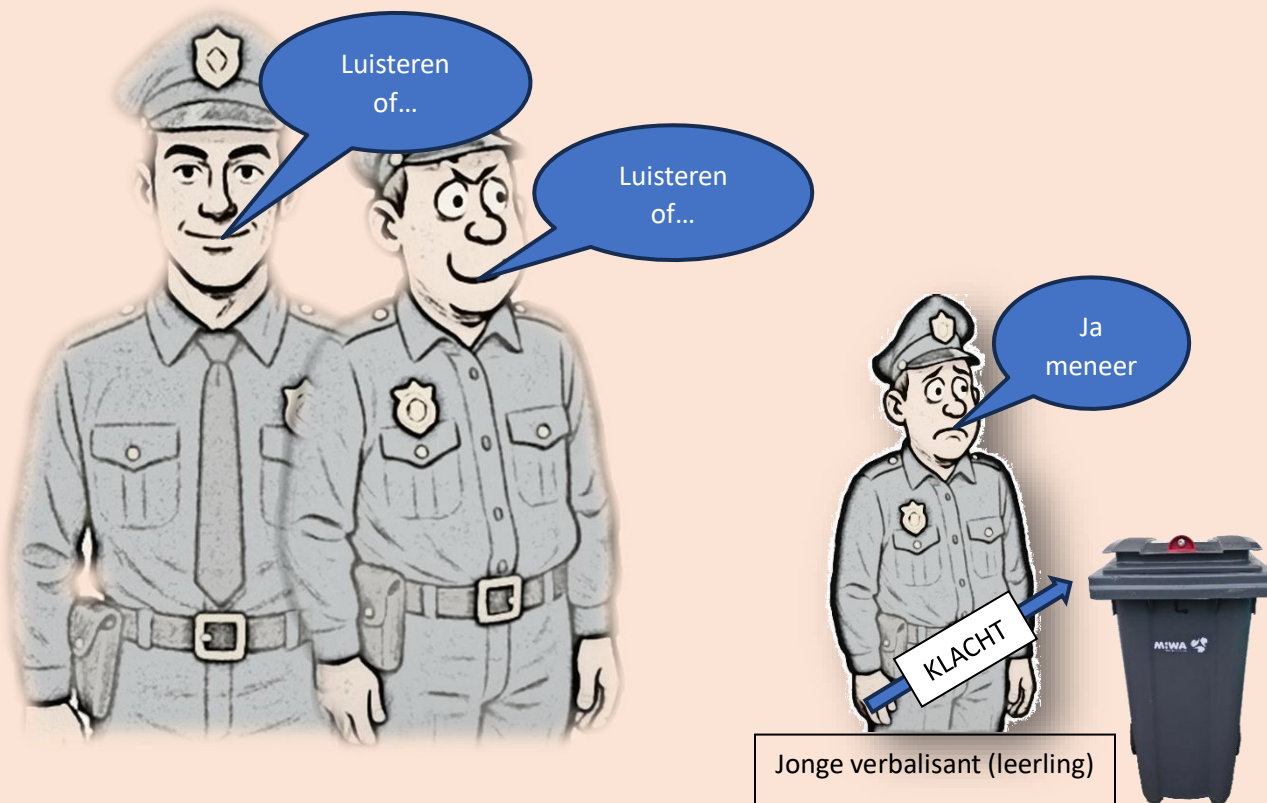
U kan zich best wenden tot de politiezone Sint-Niklaas voor meer informatie.

Met vriendelijke groeten,

Conclusie:

Onder invloed van de raad van Flipke en Flupke heeft de jonge verbalisant het nagelaten om deze klacht 'correct' te behandelen.

NIET DOORGESTUURD NAAR HET PARKET... GEEN ANTWOORD GEGEVEN OP MIJN VRAGEN BETREFFENDE DIT DOSSIER... HET DOSSIER VERTICAAL GEKLASSEERD !





Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 15: Ontslag gevraagd voor belagers Flipke en Flupke.

Het is niet uit wanhoop, maar gewoon omdat ik niet tegen machtsmisbruik kan, dat ik een laatste poging ondernam om het zich voortplantend onkruid in de hersenen van 'beëdigde verantwoordelijken' een beetje te 'proberen' stoppen.

Pesterij en belaging moeten nu eenmaal gestopt worden, en gaat het niet goedschiks dan maar kwaadschiks!

Noem het maar gerust (zoals ik zelf heb ondervonden op de werkvloer) "een voorbeeld stellen".

Dus:

Ik ondernam nog een laatste (althans in dit boek) poging, om terecht te komen bij een 'betrouwbare' vorm van 'Comité P.'

Ik vroeg hierbij ook om het ontslag van de belagers (pestkoppen) Flipke en Flupke!

Hier volgt de betreffende email.

Marc Spandel,

Sint-Niklaas 27/01/02025

Aanklacht bij Comité P.

Geachte Comité P.

Ik wordt al jaren achtervolgd door wraak van twee politieagenten van Sint-Niklaas, die ik al meer dan 10 jaar geleden op het matje liet roepen bij de burgemeester en 'intern toezicht' betreffende het uiten van hun wraakgevoelens via machtsmisbruik allerlei.

Deze uitingen van wraak gebeurden o.a. door mij (achter mijn rug) 'bewust' een slechte naam te bezorgen via hun 'politie-informatie' (roddel en leugens) bij hun collegae bij de lokale politie en zelf tot in het parket, waardoor vermoedelijk een serieuze zaak van 'belaging' t.o.v. mij en mijn gezin, werd geseponeerd.

Ik heb dit ontdekt na opvraging van het dossier van deze seponering. Er zat immers een brief bij van beide agenten die vol leugens staat betreft mijn persoonlijkheid!

Hierover heb ik later een gesprek aangevraagd met deze twee agenten bij de commissaris van intern toezicht, en hen een kopie voorgelegd van die valse verklaringen. Ze reageerden geschokt met de vraag "Hoe kom jij daaraan?".

De commissaris vroeg hen vriendelijk om met die belaging te stoppen, maar één van de twee regeerde met een heel hatelijke tirade die aantoonde dat hij deze wraak heel zijn leven zal volhouden.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Ik had vroeger reeds een klacht ingediend bij comité P over dit ontoelaatbaar machtsmisbruik maar blijkbaar hadden de commissaris van intern toezicht en de beklaagde agenten vanwege comité P de opdracht gekregen om de klachten tegen hen bij Comité P, zélf te behandelen.

De agenten hebben natuurlijk eens goed gelachen met die opdracht, en de bewuste commissaris hield hen een handje boven het hoofd door de klacht "in naam van comité P" gewoon de seponeren.

Aangezien deze pesterijen blijven duren ten nadele van mij en mijn gezin, dien ik hier een nieuw klacht in tegen dit soort (blijvende) machtsmisbruiken bij de politie van Sint-Niklaas. Hieronder volgt het bewijs dat dit tot op de dag van vandaag nog steeds gebeurt.

Betreft proces-verbaal DE.20.L4.006110/2024

Officiële aanklacht wegens grootschalige oplichting door intercommunale MIWA

*Deze aanklacht en vraag voor vervolging kwam er na de ontdekking dat afgerond (per maand) voor de verwerking van 'minstens' 100.000 kg.(100 ton) '**Onbestaand**' afval moet(moest) betaald worden door de 'onbewuste' klanten. (Voor een gigantische zwarte kas ?), en dat dit via administratief gesjoemel georganiseerd werd.*

Deze aanklacht werd opgenomen én het dossier werd opgemaakt door een jonge agent die helaas onlangs is overleden.

Het PV werd door de agent aangemaakt op 20/04/2024 en was vergezeld met een pak bewijzen én een document 'benadeelde persoon', waarmee de agent bevestigde dat ik op de hoogte zou gehouden worden van het verdere verloop van dit dossier.

Na 2 maanden doodse stilte en het per email versturen van meerdere aanvullende bewijzen en herhalende vragen om 'info' had ik hierop nog steeds geen enkele reactie gekregen van die agent. De stilte bleef maar duren...

Ik besloot om hem dan maar persoonlijk te gaan opzoeken op het politiehuis en van man tot man te vragen waarom hij niet reageerde en of hij 'info' had betreffende dit dossier.

*Hij antwoordde (**twee maanden na het opstellen van dit pv. !**) en omdat ik het hem zélf kwam vragen(?), "Dat hij 'ZOJUIST' (die dag) het dossier had afgewerkt en doorgestuurd had naar het parket, omdat hij verlof had gehad en hierdoor achterstand had opgelopen.)*

Enfin... dit is 'misschien' mogelijk, maar ik was dan toch gerustgesteld dat het 'dossier' nu bij het parket van Dendermode was beland en 'correct' ging behandeld worden.

6 Maanden later was er nog steeds die doodse stilte vanwege de betreffende agent, en ik besloot hem dan nog maar eens 'persoonlijk' te gaan opzoeken met de vraag hoe het zat met dit dossier.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Zijn antwoord met een uitgestreken gezicht was: "Dat het in handen was van het parket van Dendermonde en dat hij verder niets met dit dossier te maken had tenzij hij hiertoe de opdracht kreeg van het parket.

Indien ik over de vorderingen in dit dossier 'info' wens moet ik maar zélf contact opnemen met het parket!"

Nu wist ik dus eindelijk (na dit aandringen bij hem) wat me te doen stond.

Daarop vroeg ik per email rechtstreeks aan het parket van Dendermonde om info betreffende de vorderingen in dit dossier, maar... kreeg géén antwoord!

Een paar dagen geleden besloot ik (wegens de blijvende stilte hierrond) om de zelfde vraag rechtstreeks te mailen aan het parket van Gent in de veronderstelling dat dit dossier misschien bij dit parket lag.

Vandaag (27/01/2025) kreeg ik al (amper een paar dagen na het stellen van de vraag aan het parket van Gent), het volgende antwoord van het parket van Dendermonde, dat daartoe in zeker zin was gedwongen door het parket van Gent:

"Beste,

Het dossier DE20.L4.6110/24 is niet gekend bij ons parket.

Dit betreft een vereenvoudigd proces-verbaal. Deze worden niet overgemaakt aan het parket.

U kan zich best wenden tot de politiezone Sint-Niklaas voor meer informatie.

Met vriendelijke groeten,"

Ik vermoed dus, dat de (jonge) agent die het PV heeft opgemaakt, het dossier (zogezegd) had afgewerkt en naar het bevoegde parket heeft doorgestuurd...

in opdracht van de 'wraaknemende' geroutineerde agenten en hun 'valse' politie- informatie over mijn persoon, in zeker zin 'gedwongen' werd om deze aanklacht in de vuilbak te werpen, en mij in de 'waan' te laten dat deze klacht correct werd behandeld! Tot ik na x- tijd geen recht meer zou krijgen op verdediging of verhaal.

Een vorige klacht bij Comité P in verband met de wraaknemende agenten was op 01/06/2017 het referentienummer hiervoor is: AF/20170601/121642.

De agenten hun 'wraak' blijft dus voor altijd duren, en dwingt me nu om uiteindelijk deze nieuwe klacht in te dienen bij comité P.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Mijn vraag aan Comité P.

- 1) *Omdat de agenten x- jaren blijven weigeren om te stoppen met hun wraak t.o.v. mijn persoon vraag ik nu eindelijk aan Comité P als brave en geduldige burger om deze beide wraaknemers te ontslaan, en indien de commissaris die de zaak 'seponeerde' onrechtmatig handelde (in naam van Comité P), vraag ik ook zijn ontslag. De namen van de wraaknemende agenten en de betreffende 'beschermende' commissaris zijn:*
 - *Inspecteur (NAAM).*
 - *Inspecteur (NAAM).*
 - *Commissaris (NAAM).*
- 2) *Indien het Comité P geen sanctierecht heeft, dan vraag ik aan Comité P om deze klacht bij Comité P door te spelen aan het bevoegde parket voor een onderzoek en de nodige sancties tegen deze blijvend machtsmisbruik plegende agenten en eventueel de betreffende commissaris.*
- 3) *Dat mijn hierboven vermelde en door de lokale politie weggemoffelde klacht (PV DE.20.L4.006110/2024 van 20/04/2024) én aanverwante dossier mét document 'benadeelde persoon', door de agent die de dossiers van de onlangs overleden agent overneemt, 'officieel' wordt ingediend bij het bevoegde parket voor onderzoek, vervolging enz. van de aangeklaagde oplichter.*
- 4) *Ik hoop dat ik deze keer 'correct' wordt behandeld en dat de valse roddel van de twee wraaknemende agenten die ze over mij schrijven in hun (de) 'politie- informatie' eindelijk volledig weggewist wordt zodat ik voor de politiediensten en parketten als rechtgeaarde burger met burgerzin terug in ere wordt hersteld.*

*PS: Ik heb persoonlijk een uitgebreid dossier samengesteld over de wraaknemende agenten én over het weggemoffeld (PV DE.20.L4.006110/2024 van 20/04/2024) en aanverwanten.
Indien comité P hier bepaalde info wil kan is deze bij mij vrij beschikbaar.*

*Vriendelijke groeten,
Marc Spandel.*



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

28/01/2025

Op aanraden van het onwetende parket van Oost-Vlaanderen, diende ik dus een aanvraag in bij de lokale politie voor inzage van het dossier.

31/01/2025

Antwoord: een in te vullen document om deze aanvraag 'officieel' en 'correct' te doen. Ik heb dit onmiddellijk 'correct' ingevuld en nog de zelfde dag terug aan de lokale politie bezorgd.

10/02/2025 (bezoek gebracht aan het lokale politiehuis).

Het is intussen 10 dagen geleden dat ik het officieel document... de aanvraag voor inzage en kopie van het dossier... heb ingediend bij de bevoegde lokale politiedienst.

Omdat ik sindsdien nog steeds geen enkele reactie kreeg (zoals gewoonlijk dus) heb ik besloten om samen met mijn echtgenote die namiddag (10/02/2025) nog eens een 'persoonlijk' bezoek te gaan brengen aan het lokale politiehuis van Sint-Niklaas.

Dit met de vraag, waarom ik nog géén reactie kreeg op deze aanvraag die ik 10 dagen eerder 'correct' heb ingeleverd.

Ik gaf aan de (trouwens vriendelijke) baliebediende een kopie van het verzendingsbewijs én een kopie van het verzonden (ingevulde) aanvraagdocument.

Deze bediende ging hier mee naar het bureau achteraan, keerde terug met de kopie 's en telefoneerde naar de bevoegde dienst.

Zij verwees ons naar de wachtruimte en zei dat er iemand zou komen met de nodige uitleg (de stand van zaken?).

Na een klein half uurtje in de wachtruimte te zitten wachten op die 'iemand' die maar niet afkwam, werden we door de baliebediende met wenkbewegingen terug naar de balie geroepen.

De 'gerechtelijke dienst' had haar gebeld met de vermelding "dat de 'persoon' die met dit dossier bezig was, ziek geworden is en ons momenteel dus niet kon helpen, maar zélf wel contact met mij zal opnemen zodra hij/zij genezen is".

Op mijn vraag hoe lang dit kan duren, kon de baliebediende geen antwoord geven.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Besluit:

Het 10 dagen niet reageren op mijn vraag tot inzage...

Het feit dat wij een half uur moesten wachten op die 'iemand' die niet kwam...

Het antwoord dat juist die persoon die met dit dossier bezig is, plots 'gisteren' ziek is geworden...

Het antwoord dat die 'persoon' op 'de gerechtelijke dienst' wel zélf contact zal opnemen na 'genezen' te zijn, en wanneer dit zal zijn is gissen...

Mijn vraag aan comité P waar ik nog ook nog steeds geen reactie op kreeg...

Doet me steeds méér denken aan de mogelijkheid dat 'de collegialiteit' (woekerend onkruid) binnen de lokale politie dit dossier heeft laten 'verdwijnen' zodat het niet meer terug te vinden is.

Ik zal binnen een paar weken nóg maar eens een 'persoonlijk' bezoekje gaan brengen aan het lokale politiehuis om te gaan zien of die 'zieke' al genezen is en het (vermoedelijk opzettelijk verdwenen) dossier al boven water is gekomen zodat er 'inzage en kopie' mogelijk is.

Ik hoop dat het comite P (intern toezicht) indien er sprake is van belaging door agenten t.o.v. een 'bepaalde' burger, vanuit het oogpunt 'collegialiteit' en het lokaal laten 'verdwijnen of vervalsen' van dossiers (pv's) van een 'bepaalde' burger... voor gepaste gerechtelijke vervolging zal kiezen.

18/02/2025

Ik mocht dit dossier dus NIET ter plaatse gaan inzien, want ik kreeg volgende email:

Beste heer,

U heeft ons per mail een 'verzoek om inzage en/of kopie te verkrijgen van een strafrechtelijk dossier' aangevraagd.

De aanvraag betreft VPV-nummer DE.20.L4.006110/2024.

Wij wensen u attent te maken op het feit dat de inhoud van dit dossier als vertrouwelijk(1) dient behandeld te worden.

Bij deze sturen wij u een kopie van bovenvermeld dossier toe en wensen u goede ontvangst ervan.

Eindelijk kreeg ik inzage (dacht ik) en was ik in de veronderstelling dat ik het dossier nu volledig had.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Maar...

Het 'dossier' dat ik van de lokale politie opgestuurd kreeg, bestond enkel uit een kopie van het PV van mijn klacht plus een kopie van door mij aangeleverde bewijsstukken!
MEER NIET !!!

Nergens was er een eventueel gevolg gegeven aan dit '**dossier voor het parket (met vraag tot onderzoek en eventuele vervolging)**' !!!

Geen verhoren van de beklaagde... geen behandeling...

Alles was gewoon 'ergens' onderaan in een schuif gelegd in afwachting dat dit later in alle stilte zou kunnen versnipperd worden samen met het andere oud papier waarvan de vervaldatum is verstreken!

Het is dus héél normaal dat ik bij het (normaal gezien échte) comité P een nieuwe klacht ingediend heb waarin ik het ontslag gevraagd heb van de twee blijvend belagende politieagenten!

Een schadevergoeding wegens eerroof zou hier ook op haar plaats zijn, maar ja... de daders zijn nu eenmaal 'beëdigde personen' en dus 'onschendbaar'.

Hieronder volgt de info over de werking van het comité P.

Verkregen na het indienen van mijn klacht t.o.v. Flipke en Flupke.

Deze info was op dat moment te verkrijgen op de officiële website van het comité P. Een burger kan hieruit vaststellen dat het comité P bijlange niet is, waarvoor we als slachtoffers van machtsmisbruik bij de politie terecht kunnen voor 'bescherming'.

Drie hoofdpunten die opvallen:

- 1) Het comité P is niet opgericht om tekortkomingen van politieambtenaren te onderzoeken !?
- 2) De klacht wordt voor behandeling gewoon doorgestuurd naar de politiedienst waarover de klacht gaat !?
- 3) Het comité P is niet bevoegd om straffen op te leggen of richtlijnen te geven ten aanzien van politiediensten of ambtenaren !?
- 4) Informatie over strafrechtelijke inbreuken wordt overgemaakt aan de gerechtelijke overheid !?



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

[HOME](#)[OVER HET COMITÉ P](#)[DOCUMENTEN](#)[VEELGESTELDE VRAGEN](#)[INTEGRITEITSSCHENDING](#)[KLACHT INDIENEN](#)

U diende net een klacht in *Wat volgt er nu?*



In deze flyer leest u alles over wat er nu volgt na het indienen van uw klacht.

Dezelfde informatie kan u ook hieronder lezen.

Het Comité P werd opgericht om problemen in de werking van de politiediensten op te sporen en niet zozeer om individuele tekortkomingen van politieambtenaren te onderzoeken.

Het Comité P kan niet alle klachten zelf onderzoeken maar stuurt ze door naar de dienst die het best geplaatst is om ze te behandelen.

Oriëntaties

Onderzoek door de betrokken politiedienst

De meeste klachten worden aan de politieverantwoordelijke overgemaakt met de vraag om verduidelijking of om een grondig onderzoek te voeren.

Het Comité P hanteert deze werkwijze doorgaans voor klachten over individuele tekortkomingen van een politieambtenaar omdat zijn leidinggevende het best geplaatst is om de klacht te onderzoeken en onmiddellijk de nodige individuele maatregelen te nemen en/of tuchtsancties op te leggen. U wordt daarover schriftelijk geïnformeerd.

Het Comité P blijft wel toezien op de wijze waarop uw klacht wordt afgehandeld. Het resultaat van het klachtenonderzoek door de politie wordt immers steeds overgemaakt aan het Comité, dat hiermee rekening houdt in het kader van zijn globale monitoring van de politiediensten.

Onderzoek door de Dienst Enquêtes P

De klachten die het Comité P laat onderzoeken door zijn eigen Dienst Enquêtes P hebben eerder betrekking op organisatorische en structurele tekortkomingen.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

De afhandeling wordt beëindigd

Het Comité P kan ook beslissen om de afhandeling van uw klacht te beëindigen:

- wanneer deze duidelijk ongegrond blijkt;
- wanneer u onvindbaar bent of weigert mee te werken;
- wanneer u afziet van uw klacht of;
- wanneer de klacht niet tot zijn bevoegdheid behoort.

U wordt daarover schriftelijk geïnformeerd. U kan deze beslissing betwisten via een schriftelijke en gemotiveerde vraag. Als er nieuwe en ernstige elementen naar voren worden gebracht, kan uw klachtdossier worden heropend.

Strafrechtelijke inbreuken

Informatie over strafrechtelijke inbreuken wordt overgemaakt aan de gerechtelijke overheid.

Afsluiting

Na een onderzoek door de betrokken politiedienst

Deze politiedienst zal u en het Comité P informeren over de conclusies van het onderzoek en de genomen maatregelen.

Als u deze conclusies betwist, kan u schriftelijk een gemotiveerde vraag tot heronderzoek richten aan het Comité P.

Na een onderzoek door het Comité P

Het Comité P zal u schriftelijk en in algemene bewoordingen informeren over de onderzoeksresultaten.

Op basis van de conclusies van het onderzoek kan het Comité P aanbevelingen formuleren om de werking van de politiediensten te verbeteren.

Het kan ook maatregelen voorstellen om terugkerende tekortkomingen te verhelpen.

Geen sanctie noch bemiddeling

Het Comité P is niet bevoegd om straffen op te leggen, bevelen te geven of richtlijnen op te maken ten aanzien van de politiediensten of -ambtenaren.

Bemiddelen in een geschil tussen een burger en een politiedienst is evenmin een opdracht van het Comité P.

*Wil je nog meer info?
Bezoek onze pagina met veel gestelde vragen.*



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Dus in feite is het comité P wat betreft het zoeken of vragen van hulp betreffende misbruikende politieagenten of politiediensten, een volledig 'nutteloos orgaan' dat enkel dient om slachtoffers het 'gedacht' te geven dat ze door dit comité P...

***** BESCHERMT WORDEN ??? *****

18/02/2025

Als gevolg van het feit dat ik moest vaststellen dat er met dit dossier in feite niets is aangevangen, stelde ik de aan de lokale politie de vraag om méér duidelijke informatie hierrond.

Geachte,

Ik dank u voor deze info, maar de voor mij meest belangrijke info ontbreekt hier, en dat is:

- 1) Hoe zit het met het onderzoek zélf, en is er wel een onderzoek geweest, omdat ik hier nergens iets van kan merken in het dossier.*
- 2) Is het onderzoek zónder mijn medeweten 'afgesloten' of nog officieel bezig?*

U begrijpt dat dit vragen zijn als benadeelde persoon die alle info die ik hier gekregen heb reeds bezit, en moet vaststellen aan de hand van dit 'dossier', dat er klaarblijkelijk verder niets met deze klacht is ondernomen.

Ik heb namelijk rechtstreeks van het parket van Gent én van het parket van Dendermonde vernomen dat dit 'dossier' bij hen niet is bekend, alhoewel dit door de verbalisant aan hen zou geleverd zijn.

Ik weet uit ervaring dat twee (wraaknemende) politieagenten bij hun collegae (en het parket) er op aansturen om klachten van mij rechtstreeks in de prullenmand te doen verdwijnen 'zonder gevolg' (onaanvaardbare belaging), en hoop dat dit hier niet het geval is.

Vandaar...

Graag meer 'inzage' betreffende de (al dan niet) ondernomen onderzoeksacties en conclusies vanwege het parket en gerechtelijke dienst in dit dossier a.u.b.

*Vriendelijke groeten,
Marc Spandel.*



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

19/02/2025

Reactie van de lokale politie:

Beste heer Spandel,

Uw dossier werd door onze diensten behandeld zoals voorgeschreven in het instroombeleid van het parket waarbij het, volgens hun richtlijnen, werd gekwalificeerd als een vereenvoudigd proces-verbaal. Dit wil zeggen dat het VPV door onze diensten bewaard blijft op digitale drager en niet wordt overgemaakt aan het parket.

De betrokkenheid van twee inspecteurs die u aanhaalt in uw mail is totaal irrelevant gezien gewoonweg de opgelegde richtlijnen van het parket werden gevolgd.

In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

20/02/2025

Reactie van het comité P. (volgende pagina)



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)



Marc Spandel
Hugo-Verrieststraat 80

9100 Sint-Niklaas

marc.spandel@proximus.be

Uw ref.:
Datum: 13 februari 2025

Onze ref.: P/2017/000533/2 - OUT/2025/001560/02/hr
Bijlage(n): //

Betreft: uw klacht bij het Vast Comité P

Geachte heer,

Op 27 januari 2025 heeft u bij het Vast Comité P een klacht ingediend.

We hebben uw klacht bestudeerd en zijn tot de vaststelling gekomen dat de feiten die u meldt niet onder de bevoegdheid vallen van het Vast Comité P.

Rekening houdende met de aard van de aangekaarte feiten en gelet dat deze verband zouden houden met een strafprocedure, werd er dan ook beslist een kopie van uw klacht ter informatie over te maken aan het Parket van de procureur des Konings, gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde aan wie het toekomt hierin verdere stappen te ondernemen. Het Vast Comité P kan zich, gezien zijn wettelijke bevoegdheden, hierin niet mengen.

Bijgevolg werd er in plenaire vergadering beslist het dossier op niveau van het Vast Comité P af te sluiten.

Hoogachtend,

Voor het Vast Comité P,

Diensthofd Klachtensectie



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

De tekst:

Rekening houdende met de aard van de aangekaarte feiten en gelet dat deze verband zouden houden met een strafprocedure, werd er dan ook beslist een kopie van uw klacht ter informatie over te maken aan het Parket van de procureur des Konings, gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde aan wie het toekomt hierin verdere stappen te ondernemen. Het Vast Comité P kan zich, gezien zijn wettelijke bevoegdheden, hierin niet mengen.

Dit duidt er op dat de 'Cirkel' rond blijft draaien en dat ik enkel nog alleen mag blijven 'hopen' op een vorm van gerechtigheid.

Heeft het Parket deze 'informatie' wel gekregen van het comité P (wie of wat dit comité P ook moge wezen) ?

In ieder geval zal het resultaat 'waarschijnlijk' terug een grote stilte zijn om het 'beëdigd' onkruid te blijven beschermen.

10/04/2025...

Nog steeds niet de gevraagde info gekregen !!!

Niet van de lokale politie...

Niet van het parket...

Niet van het comité P...

Niet betreffende de persoonlijke 'politie- informatie' betreffende mijn persoon!

Dit noem ik "DE VERGEETPUT-CLOUD".



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

Hoofdstuk 16: Afsluiting van 'Memoires DEEL2'.

In eerste instantie geef ik toe, dat dat dit een saai verhaal lijkt van een gefrustreerde burger, maar dit is niet zo hoor.

De bedoeling van dit verhaal is om duidelijk te maken dat er een woekerend virus is, dat gezonde geesten aantast en dat 'de mensen' moeten beseffen aan de hand van dit voorbeeld dat dit 'virus' tot machtsmisbruik leid.

Het klakkeloos aanvaarden van machtsmisbruik vanuit de domme gedachte dat je dit als bange wezel maar slaafs moet ondergaan is juist 'voedsel' voor dit onkruid.

Wees een 'mens' met rechten en niet alleen maar met plichten!

Verdedig jezelf én de (gewone) maatschappij, indien nodig!

Er zit 'overal' onkruid tussen het koren.

In dit boek toon ik voldoende documentatie (ÉCHT BEWIJS) dat het niet om fictie gaat, maar om een realiteit waar dagelijks een grote zwijgende massa mee te maken krijgt.

Er zijn té véél mensen besmet door het virus van machtsmisbruik!

In dit boek gebruik ik een voorbeeldje uit het overheidsgebeuren en het hypocriete systeem van 'beëdigde' machtsmisbruikers. Zogenaamde 'voorbeeldfuncties'.

Het onkruid woekert echter OVERAL... vanop het niveau van daklozen tot op het niveau van presidenten... binnen overheden, bedrijven, gezinnen, sekten, scholen, godsdiensten enz.

De oorzaak ligt aan een bij de geboorte meegekregen gezonde vorm van egoïsme die is gaan kankeren als gevolg van externe factoren. Een 'vaccin' is er niet.

Ik hoop dat wie de moed heeft om dit lastige verhaal te kunnen/willen uitlezen, ook inzicht krijgt en 'begrijpt' wat ik bedoel met 'woekerend onkruid' in de menselijke geest.

Waarheid staat boven leugen!

Marc Spandel.



Memoires' van Marc Spandel (Deel 2: Er zit overal onkruid tussen het koren.)

'Memoires' van Marc Spandel

Auteur: Marc Spandel

DEEL 2

Er zit overal onkruid tussen het koren.

Gebaseerd op ware feiten.

